



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-9142/2013

10 октября 2013 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи А.Г. Калашникова, при ведении протокола судебного заседания секретарем В.А. Храмовой с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю о привлечении арбитражного управляющего Болдина Владимира Анатольевича к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ,

при участии представителей:

от заявителя: Мялова Е.П., доверенность от 09.01.2013г.;

от лица, привлекаемого к административной ответственности: Луцай Е.И., действующей на основании доверенности от 05.06.2013г.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ объявлен перерыв с 07.10.2013 по 10.10.2013.

Сущность дела: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю (далее – Управление Росреестра по Хабаровскому краю, Управление, административный орган) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Болдина Владимира Анатольевича (далее – Болдин В.А., арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В судебном заседании представитель Управления на требования о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности настаивал по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель арбитражного управляющего с заявленным требованием не согласилась, позицию изложила согласно отзыву на заявление.

В ходе судебного разбирательства суд

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 26.10.2010 по делу № А73-12136/2009 ЗАО «Дальневосточная технология» признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Болдин Владимир Анатольевич, являющийся членом Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий».

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 24.12.2012 по делу № А73-6137/2012 ЗАО «Завод твердых сплавов» признан несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Болдина В.А.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2012 по делу №А73-15545/2011 в отношении ООО «Электрические сети Дальнего Востока» введена процедура конкурсного производства, исполняющим обязанности конкурсного управляющего утвержден Болдин В.А. Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 16.08.2012 Болдин В.А. утвержден конкурсным управляющим ООО «Электрические сети Дальнего Востока».

В ходе проведенной Управлением Росреестра по Хабаровскому краю проверки деятельности арбитражного управляющего Болдина В.А. установлено, что указанным лицом в период проведения процедур банкротства в отношении ЗАО «Завод твердых сплавов», ООО «Электрические сети Дальнего Востока», ЗАО «Дальневосточная технология» не выполнены обязанности, предусмотренные законодательством о несостоятельности (банкротстве).

По данному факту 09.08.2013 начальником отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Росреестра по Хабаровскому краю Е.Е. Горб в отношении арбитражного управляющего Болдина В.А., в его отсутствие, составлен протокол № 00482713 об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

О времени и месте составления протокола об административном правонарушении арбитражный управляющий Болдин В.А. извещен уведомлением №10-25/8201 (л.д. 75, т. 2), врученным ему лично 02.08.2013.

В соответствии с правилами абзаца 3 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Болдина В.А. к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Заслушав в судебном заседании пояснения участников процесса, исследовав и дав оценку установленным по делу обстоятельствам, суд приходит к следующему.

Порядок и условия проведения процедур банкротства и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Частью 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве установлена обязанность арбитражного управляющего при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с п. 2 ст. 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном законом; принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Согласно сведениям, содержащимся в отчете конкурсного управляющего ЗАО «Дальневосточная технология» о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 15.05.2013 у ЗАО «Дальневосточная технология» имеется дебиторская задолженность ОАО «Амурметалл».

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 31.08.2012 по делу № А73-7519/2012 в отношении ОАО «Амурметалл» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Болдин В.А.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 05.04.2013 по делу № А73-12136/2009, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2013 по делу № 06АП-2288/2013 действия конкурсного управляющего ЗАО «Дальневосточная технология» Болдина В. А. признаны незаконными, нарушающими права и законные интересы уполномоченного органа, выразившиеся в неисполнении обязанности по предъявлению требования к ОАО «Амурметалл» в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) № А73-7519/2012.

Как следует из вышеуказанных судебных актов задолженность ОАО «Амурметалл» перед ЗАО «Дальневосточная технология» составляет 698 427, 73 рублей. Однако, после введения процедуры наблюдения в отношении ОАО «Амурметалл», конкурсным управляющим ЗАО «Дальневосточная технология» Болдиным В.А. не приняты меры по включению в установленные ст. 71 Закона о банкротстве сроки в реестр требований кредиторов ОАО «Амурметалл».

Шестым арбитражным апелляционным судом указано, что неподача заявления о включении требования в реестр потенциально связана с возможностью неувеличения конкурсной массы, а значит с убытками для должника и кредиторов, в

связи с чем действия (бездействия) арбитражного управляющего Болдина В.А. не отвечают признакам разумности, осмотрительности и не свидетельствуют об осуществлении деятельности в интересах кредитора должника.

Заявление о включении дебиторской задолженности в реестр требований кредиторов ОАО «Амурметалл» подано только 05.08.2013, после того, как действия арбитражного управляющего признаны судом незаконными, нарушающими права и законные интересы уполномоченного органа.

Дополнительным отзывом арбитражный управляющий факт правонарушения признал, указал, что заявление о включение в реестр требований кредиторов ОАО «Амурметалл» подано.

Пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, с взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнившим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц;

во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих по трудовым договорам, а также требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности данных лиц, за исключением лиц, указанных в абзаце втором настоящего пункта;

в третью очередь удовлетворяются требования по коммунальным платежам, эксплуатационным платежам, необходимым для осуществления деятельности должника;

в четвертую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Согласно отчету конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника от 15.05.2013, выписки по счету должника в ОАО «МТС-Банк» за период процедуры конкурсного производства движение денежных средств осуществлялось только в период с 17.03.2011 по 14.02.2012.

В течение данного периода времени денежные средства поступали на счет должника в общей сумме 461 841, 38 в следующем порядке:

- 17.03.2011 - 17 081 рублей;

- 11.04.2011 - 27 940, 54рублей;
- 14.04.2011 - 17 141,3рублей;
- 11.05.2011 - 12 408 рублей;
- 11.08 2011 - 16 087 рублей;
- 24.08.2011 - 330 529, 54 рублей;
- 11.11.2011- 19804 рублей;
- 13.02.2012 - 20 850 рублей;

За период конкурсного производства ЗАО «Дальневосточная технология» Болдиным В. А. осуществлялась выплата вознаграждения арбитражному управляющему в процедуре конкурсного производства, а также взыскивалась по инкассовым поручениям задолженность по налогам в ФНС и взносы в ПФР в следующем порядке:

- в период с 23.03.2011 по 23.08.2011 - выплачено вознаграждение арбитражному управляющему в процедуре конкурсного производства на общую сумму 99 589, 54 рублей;

- в период с 25.08.2011 по 20.09.2011 - списана сумма 146 121, 75 рублей, из которой 144 790, 84 рублей за налоги (на имущество, транспортный налог, единый социальный налог, недоимка и пени) и 1330,91 рублей за взносы в ПФР;

- в период с 21.09.2011 по 14.02.2012 - выплачено вознаграждение арбитражному управляющему в процедуре конкурсного производства в сумме 222 465, 79 рублей

Платежи за ведение счета составили 2696 рублей.

Отчет конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 15.05.2013 содержит сведения об увольнении в ходе процедуры конкурсного производства 14 работников должника.

Однако, как следует из выписки из расчетного счета должника, отчета об использовании денежных средств должника от 15.05.2013 заработная плата, а также прочие выплаты, предусмотренные трудовым законодательством при увольнении работников (текущие платежи второй очереди), не выплачивалась, что свидетельствует о наличии задолженности по текущим платежам второй очереди. Девять работников уволены в период с 26.10.2010 по 24.01.2011.

За период с 26.10.2010 по 26.07.2011 вознаграждение, подлежащее выплате конкурсному управляющему составляло 270 000 рублей (9 месяцев x 30 000 рублей), при этом за указанный период на счет поступили денежные средства в сумме 74 570, 84 рублей (задолженность по вознаграждению конкурсному управляющему составляет 195 429,16 рублей).

В августе 2011 года на расчетный счет должника поступили денежные средства в сумме 346 616, 54 рублей (платежи 11.08.2011, 24.08.2011). С указанной суммы подлежала выплате задолженность по вознаграждению арбитражному управляющему в процедуре конкурсного производства в сумме 195 429,16 рублей. Остаток денежных средств на счете по состоянию на 24.08.2011 должен был составить 136 080, 38 рублей, за вычетом расходов по ведению счета.

В соответствии с пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве при отсутствии задолженности по текущим платежам первой очереди имеющиеся денежные средства направляются на погашение текущей задолженности по заработной плате.

Однако учитывая, что в период с 25.08.2011 по 20.09.2011 с расчетного счета должника была списана сумма 146 121, 75 рублей по инкассовым поручениям на текущие платежи четвертой очереди с нарушением очередности текущих платежей, платежи по заработной плате арбитражным управляющим произведены не были.

Арбитражным управляющим не были приняты меры по соблюдению очередности текущих платежей, а именно не выставлены кредитному учреждению соответствующие платежные поручения о выплате текущих платежей первой и второй очереди.

При этом арбитражным управляющим Болдиным В.А. не приняты меры по возврату данных денежных средств для направления их на погашение текущих платежей, в соответствии с очередностью, установленной п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве.

Представитель арбитражного управляющего считает, что по данному нарушению Болдин В.А. не может быть привлечен к административной ответственности в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности, установленный частью 3 статьи 4.5 КоАП РФ.

Суд не согласен с данной позицией в силу следующего.

В силу части 3 статьи 4.5 КоАП РФ за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при дящемся административном правонарушении - одного года со дня его обнаружения.

Данное нарушение выражается в том, что в период с 25.08.2011 по 20.09.2011 с расчетного счета должника была списана сумма 146 121, 75 рублей по инкассовым поручениям на текущие платежи четвертой очереди с нарушением очередности текущих платежей, а именно налоги на имущество, транспортный налог, единый социальный налог, недоимка и пени, и 1330,91 рублей взносы в ПФР.

Арбитражным управляющим не приняты меры по соблюдению очередности текущих платежей, а так же не приняты меры по возврату денежных средств для направления их на погашение текущих платежей.

Согласно частей 6, 7 статьи 78 Налогового кодекса РФ сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению (заявлению, представленному в электронной форме с усиленной квалифицированной электронной подписью по телекоммуникационным каналам связи) налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления. Заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Возврат сумм излишне взысканных налога, сбора, пеней и штрафа предусмотрен так же статьей 79 Налогового кодекса РФ.

В данном случае налоги на имущество, транспортный налог, единый социальный налог, недоимка и пени, и 1330,91 рублей взносы в ПФР были списаны со счета должника в период с 25.08.2011 по 20.09.2011, в течение трех лет арбитражный управляющий имеет право подать заявление на возврат необоснованно списанных сумм, то есть до сентября 2014 года, однако арбитражным управляющим меры по возврату списанных сумм не предпринимались и не предпринимаются.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже.

Согласно сведениям сайта Единого федерального реестра сведений о банкротстве Болдиным В.А.:

- 22.12.2011 проводились открытые торги, которые в дальнейшем признаны несостоявшимися в виду отсутствия заявок;

- 02.03.2012 проводились повторные торги, также признанные несостоявшимися в виду отсутствия заявок;

- в период с 09.04.2012 по 21.05.2012 проводились торги в форме публичного предложения, которые также не состоялись ввиду отсутствия заявок.

На собрании кредиторов, состоявшемся 16.07.2012, кредиторами принято решение об утверждении предложения об изменениях порядка, сроков и условий продажи имущества, согласно которым, в случае, если торги по продаже имущества должника посредством публичного предложения признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам торгов посредством публичного предложения продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже без проведения торгов (п.9.9 Положения).

В целях проведения мероприятий по продаже имущества должника арбитражный управляющий Болдин В.А. в судебных заседаниях 19.06.2012 и 25.09.2012 ходатайствовал о продлении процедуры конкурсного производства в целях

реализации имущества должника и Арбитражный суд Хабаровского края продлил процедуру конкурсного производства до 04.12.2012.

Однако в период с 19.06.2012 по 04.12.2012 никаких мероприятий по реализации имущества Болдиным В.А. не проводилось. Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 04.12.2012 процедура конкурсного производства в отношении ЗАО «Дальневосточная технология» продлена до 05.02.2013, в связи с ходатайством уполномоченного органа. В дальнейшем меры по реализации имущества Болдиным В.А. также не принимались.

В реестре требований кредиторов ЗАО «Дальневосточная технология» имеется требование ОАО «МТС-Банк» (правопреемник ОАО «Далькомбанк»), которое обеспечено залогом имущества. Данное имущество подлежит продаже в целях соблюдения прав залогового кредитора. Особенности реализации прав кредиторов, обеспеченных залогом имущества определяются ст. 138 Закона о банкротстве. В частности, залоговое имущество должно быть реализовано в порядке, определенном залоговым кредитором. В случае признания несостоявшихся повторных торгов залоговый кредитор вправе оставить у себя предмет залога с оценкой его в сумме на десять процентов ниже начальной продажной цены на повторных торгах. В случае, если в течение тридцати дней со дня признания повторных торгов несостоявшимися залоговый кредитор не воспользуется правом оставить предмет залога за собой, он подлежит продаже посредством публичного предложения.

В реестре требований кредиторов имеются требования кредиторов второй очереди - задолженность по заработной плате работникам предприятия в сумме 2 810 181,6 рублей. При реализации залогового имущества, в силу пункта 2 статьи 138 Закона о банкротстве 15% от суммы, вырученной от реализации предмета залога должно быть направлено на погашение требований кредиторов второй очереди. Неисполнение арбитражным управляющим обязанности по реализации залогового имущества ущемляет, в том числе права работников предприятия на удовлетворение требований по заработной плате.

В судебном заседании 11.07.2013 процедура конкурсного производства была продлена судом до 05.11.2013 по ходатайству залогового кредитора ОАО «МТС-Банк» в целях реализации залогового имущества, поддержанному представителем конкурсного управляющего.

Таким образом, в период с 08.06.2012 по 09.08.2013 Болдиным В.А. не принимались меры к реализации залогового имущества.

В соответствии с п.1 ст. 148 Закона о банкротстве при отказе кредиторов от принятия имущества для погашения своих требований, которое предлагалось к продаже, но не было продано в ходе конкурсного производства, и при отсутствии заявлений собственника имущества должника - унитарного предприятия, учредителей (участников) должника о правах на указанное имущество конкурсный управляющий направляет подписанный им акт о передаче указанного имущества

должника в органы местного самоуправления по месту нахождения имущества должника или в соответствующий федеральный орган исполнительной власти.

Как следует из п.9 ст. 142 Закона о банкротстве погашение требований кредиторов путем заключения соглашения об отступном допускается в случае согласования данного соглашения с собранием кредиторов.

Не принимая мер по реализации имущества в течение 7 месяцев, арбитражный управляющий Болдин В.А., 15.01.2013 направил кредиторам предложения о принятии имущества должника.

При этом, так и не решив вопрос о судьбе имущества должника в судебных заседаниях 07.02.2013, 02.04.2013, 11.06.2013 представитель арбитражного управляющего ходатайствует о завершении процедуры конкурсного производства, что подтверждается определениями Арбитражного суда Хабаровского края от 07.02.2013, 02.04.2013, 13.06.2013. В судебном заседании 07.02.2013 представители уполномоченного органа, залогового кредитора ходатайствовали о продлении процедуры конкурсного производства в связи с реализацией имущества, в том числе залогового имущества, 02.04.2013 - уполномоченный орган заявлял ходатайство о продлении процедуры для завершения всех мероприятий, предусмотренных Законом о банкротстве, а именно для заключения соглашения об отступном, 13.06.2013 -уполномоченный орган и залоговый кредитор ходатайствовали о продлении процедуры в целях решения вопроса об отступном, и судом все данные ходатайства были удовлетворены, а определением Арбитражного суда Хабаровского края от 16.07.2013 процедура конкурсного производства очередной раз продлена до 05.11.2013.

За период с 15.01.2013 по 09.08.2013 арбитражным управляющим Болдиным В.А. назначено единственное собрание с повесткой «Согласование частичного погашения требований кредиторов ЗАО «Дальневосточная технология» путем предоставления отступного» и «Утверждение порядка заключения соглашения об отступном» на 15.05.2013, которое не состоялось ввиду отсутствия кворума.

Не могут быть приняты во внимание пояснения Болдина В.А. от 08.08.2013 о том, что вопрос об отступном предлагалось разрешить на собрании 18.03.2013, поскольку повестка данного собрания была «Принятие к сведению отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства», что подтверждается уведомлением о собрании от 01.03.2013, протоколом собрания от 18.03.2013.

Иных действий, направленных на решение вопроса о передаче имущества, Болдиным В.А. не осуществлялось.

Кроме того, 15.05.2013 уполномоченным органом вручено требование о проведении собрания кредиторов Болдину В.А. с повесткой о согласовании погашения требований путем предоставления отступного и утверждении порядка заключения данного соглашения.

В соответствии с п. 3 ст. 14 Закона о банкротстве собрание кредиторов по требованию комитета кредиторов, конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов проводится арбитражным управляющим не позднее чем в течение трех недель с даты получения арбитражным управляющим требования комитета кредиторов, конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов о проведении собрания кредиторов, если иной срок не установлен Законом о банкротстве.

Данное собрание, в соответствии с п. 3 ст. 14 Закона о банкротстве должно быть проведено арбитражным управляющим не позднее 05.06.2013. Однако уведомлением от 29.07.2013 Болдин В.А. назначил проведение собрания кредиторов по требованию уполномоченного органа на 14.08.2013, нарушив срок проведения данного собрания более чем на два месяца.

Бездействие конкурсного управляющего ЗАО «Дальневосточная технология», привело к затягиванию процедуры более чем на 1 год. Данные факты свидетельствуют о недобросовестном отношении к исполнению обязанностей конкурсного управляющего и нарушению Болдиным В.А. требований п. 3 ст. 14, п.4 ст. 20.3, п. 3 ст. 139, п. 1 ст.148, Закона о банкротстве.

Согласно п. 2 ст. 143 Закона о банкротстве в отчете конкурсного управляющего должны содержаться сведения:

о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника в случае привлечения оценщика для оценки такого имущества;

о количестве работников должника, продолжающих свою деятельность в ходе конкурсного производства, а также о количестве уволенных (сокращенных) работников должника в ходе конкурсного производства.

В соответствии с п. 4 Общих правила подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.05.2003 № 299 отчет (заключение) арбитражного управляющего составляется по типовым формам, утвержденным Министерством юстиции Российской Федерации.

Типовые формы утверждены Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14 августа 2003 г. № 195.

В соответствии с указанными формами сведения о сформированной конкурсной массе указываются в таблице: «Сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника».

В данной таблице отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 15.05.2013 Болдиным В.А. не указаны сведения о рыночной стоимости имущества, включенного в конкурсную массу. При этом оценка имущества, согласно указанного отчета, проведена 25.07.2012.

Представитель арбитражного управляющего считает, что отчет от 15.05.2013 содержит сведения о рыночной стоимости имущества, которая составляет 17 632 715.40 рублей.

Вместе с тем, данная таблица должна, в частности, содержать сведения о рыночной стоимости имущества по статьям бухгалтерского баланса. В отчете указана суммарная рыночная стоимость всех необоротных активов - 17 632 715,4 без разбивки на данные статьи (основные средства, к которым относятся здания, сооружения, транспортные средства и прочее) и общая стоимость. Таким образом, получить представление об имуществе данного должника и его стоимостных показателей из отчета конкурсного управляющего не представляется возможным.

Сведения о количестве работников должника указывается в таблице отчета: «Сведения о работниках. Работники должника уведомлены о предстоящем увольнении».

Как установил административный орган в отчете конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 15.05.2013 указано, что в процедуре конкурсного производства уволено 14 работников должника, однако не содержится сведения о датах увольнения Шарковой Т.Н., Хлебниковой Т.И., Кабанова А.Г., Руденко Е.А., Жупуриной Е.Р.

В этом случае, по мнению Управления Росреестра, сведения о данных работниках должны быть включены раздел таблицы «Работники, продолжающие свою деятельность в ходе конкурсного производства». Таким образом, нарушение порядка заполнения отчета арбитражным управляющим приводит к невозможности получения достоверных сведений о ходе конкурсного производства, а именно об имуществе должника, а также о наличии работников должника, продолжающих трудовую деятельность (соответственно, о расходах на выплату заработной платы).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 24.12.2012 по делу № А73-6137/2012 ЗАО «Завод твердых сплавов» признан несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Болдина В.А.

В соответствии с пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан включить в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о результатах инвентаризации имущества должника в течение трех рабочих дней с даты ее окончания.

В рамках рассмотрения жалобы ФНС России на действия арбитражного управляющего Болдина В.А. в связи с невыполнением обязанностей конкурсного управляющего по инвентаризации и оценки имущества Арбитражным судом Хабаровского края отказано в удовлетворении требований ФНС России, однако в судебном заседании было установлено, что инвентаризация имущества завершена 15.05.2013. Указанный факт отражен в определении Арбитражного суда Хабаровского края от 19.06.2013.

Исходя из требований пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве сведения о результатах инвентаризации имущества должны быть опубликованы Болдиным В.А. не позднее 18.05.2013.

При мониторинге сайта ЕФРСБ установлено, что сведения об инвентаризации опубликованы арбитражным управляющим только 13.06.2013.

В материалах дела имеются инвентаризационные описи, согласно которым дата начала инвентаризации 15.05.2013, а дата окончания 10.06.2013, сведения об инвентаризации опубликованы арбитражным управляющим 13.06.2013, что соответствует пункту 2 статьи 129 Закона о банкротстве.

Так же административным органом вменяется арбитражному управляющему не указание в отчете конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 15.05.2013 сведений об инвентаризации, проведенной по состоянию на 15.05.2013. Инвентаризация имущества ЗАО «Завод твердых сплавов» окончена 13.06.2013, в связи с чем сведения об инвентаризации не могут быть указаны в отчете конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 15.05.2013.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2012 по делу № А73-15545/2011 в отношении ООО «Электрические сети Дальнего Востока» введена процедура конкурсного производства, исполняющим обязанности конкурсного управляющего утвержден Болдин В.А.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 16.08.2012 по делу № А73-15545/2011 Болдин В.А. утвержден конкурсным управляющим.

Согласно пункту 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Собрание кредиторов ООО «Электрические сети Дальнего Востока» должно быть проведено после введения процедуры конкурсного производства не позднее 11.10.2012.

Однако, собрание кредиторов было проведено Болдиным В.А. только 31.10.2012, то есть с нарушением периодичности на 20 дней, что подтверждается протоколом собрания кредиторов от 31.10.2012.

Болдин В.А. с момента введения процедуры конкурсного производства осуществлял деятельность конкурсного управляющего в отношении данного должника, в связи с чем, не позднее трехмесячного срока должен был представить собранию кредиторов отчет о своей деятельности. Однако Болдиным В.А. нарушена периодичность представления отчета конкурсного управляющего о своей

деятельности собранию кредиторов, что является нарушением пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве.

Согласно пункта 3 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

Согласно пункта 4 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.05.2003 № 299 отчет (заключение) арбитражного управляющего составляется по типовым формам, утвержденным Министерством юстиции Российской Федерации, подписывается арбитражным управляющим и представляется вместе с прилагаемыми документами в сброшюрованном виде.

Типовая форма отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства утверждена Приказом Министерства юстиции РФ от 14.08.2003 № 195.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 24.12.2012 по делу № А73-15545/2011 арбитражный суд продлил процедуру конкурсного производства в отношении ООО «Электрические сети Дальнего Востока» и обязал конкурсного управляющего к 24.04.2013 представить отчет о ходе конкурсного производства и в его обоснование соответствующие документы.

Однако к судебному заседанию 24.04.2013 отчет о ходе конкурсного производства в суд Болдиным В.А. не представлен. Вместо отчета направлены пояснения по рассмотрению отчета конкурсного управляющего, принятое арбитражным судом 23.04.2013.

Ранее составленный отчет конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства, имеющейся в материалах дела, датирован 30.01.2013 и по истечению трехмесячного срока не может быть актуален для рассмотрения судом.

Таким образом, Болдиным В.А. допущено нарушение п. 3 ст. 143 Закона о банкротстве.

Неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, в соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ (в редакции, действовавшей в период совершения административного правонарушения) влечет административную ответственность в виде наложения административного штрафа в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификации на срок от шести месяцев до трех лет.

Суд полагает, что вина арбитражного управляющего в совершении вменяемого ему правонарушения доказана и выражается в нарушении требований

законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), при этом суду не представлено доказательств, свидетельствующих об отсутствии у арбитражного управляющего возможности надлежащего исполнения возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего, и принятия им всех возможных мер для предотвращения совершения административного правонарушения.

Оценив фактические обстоятельства дела и проанализировав правовой характер совершенного правонарушения, суд не находит также и оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, предусматривающей правило, в соответствии с которым при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Исходя из положений указанной нормы, малозначительность административного правонарушения является оценочным понятием, применяемым судом с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела в исключительных случаях.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении от 21.04.2005 № 122-О разъяснил, что положения части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

Проведение процедур банкротства должника в соответствии с Законом о банкротстве возложено непосредственно на арбитражного управляющего и от его деятельности зависит соблюдение и эффективное применение законодательства о банкротстве.

Совершенное арбитражным управляющим правонарушение посягает на урегулированный законодательством Российской Федерации порядок в сфере общественных отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) организаций и граждан - участников имущественного оборота.

Правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, по своей юридической конструкции образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных законом, что наносит вред охраняемым общественным отношениям. Основанием для освобождения от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо

непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля конкретного субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности. Доказательств наличия указанных обстоятельств арбитражным управляющим не представлено.

Учитывая вышеизложенное, суд не находит оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, позволяющей квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

Судом по материалам дела не установлено обстоятельств, смягчающих административную ответственность арбитражного управляющего.

Принимая во внимание неоднократное привлечение арбитражного управляющего Болдина В.А. к административной ответственности за однородные правонарушения в течение года, по которым не истек срок, предусмотренный статьей 4.6. КоАП РФ, что подтверждается вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Хабаровского края от 22.05.2013г. по делу № А73-3153/2013, от 20.03.2013г. по делу № А73-630/2013, от 13.02.2013г. по делу № А73-30/2013, от 14.09.2012г. по делу № А73-9058/2012, решением Арбитражного суда Омской области от 06.12.2012г. по делу № А46-28071/2012, суд считает необходимым назначить арбитражному управляющему Болдину В.А. административное наказание в виде дисквалификации.

Согласно статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Поскольку со дня исполнения решений Арбитражных судов о назначении наказания не прошло более одного года, то Болдин В.А. считается неоднократно подвергнутым наказанию за совершение однородных правонарушений в течение одного года.

Обосновывая применение судом меры наказания в виде дисквалификации, суд считает необходимым указать следующее.

Согласно статьи 3.11 КоАП РФ дисквалификация заключается в лишении физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей. Дисквалификация устанавливается на срок от шести месяцев до трех лет.

Арбитражный управляющий Болдин В.А. неоднократно привлекался за однородные правонарушения, кроме того по характеру правонарушений можно сделать вывод об аналогичности допускаемых нарушений, а именно:

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 14.09.2012 Болдин В.А. привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ в виде штрафа в размере 5 000 рублей за нарушения, выразившиеся в бездействии арбитражного управляющего и не выполнении обязанностей, установленных законодательством при проведении процедуры конкурсного производства ООО «Востоколово», а именно, не принятие мер по оспариванию сделки, не проведение оценки имущества должника, не представление предложения о порядке продажи имущества, что привело к затягиванию процедуры конкурсного производства и увеличению расходов на процедуру.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.02.2013 по делу № А73-30/2013 Болдин В.А. привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 5 000 рублей за нарушения законодательства о несостоятельности (банкротстве) при проведении процедуры конкурсного производства ООО «Востоколово», нарушения арбитражного управляющего также выразились в бездействии и невыполнении основных обязанностей, а именно, не принятие мер по реализации имущества, по передаче нереализованного имущества в органы местного самоуправления.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 22.05.2013 по делу № А73-3153/2013 Болдин В.А. привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ в виде штрафа в размере 5 000 рублей за непредставление отчета конкурсного управляющего о своей деятельности собранию кредиторов, а также арбитражному суду по требованию в деле о банкротстве ЗАО «Дальневосточная технология».

Решением Арбитражного суда Омской области от 06.12.2012 по делу № А46-28071/2012 Болдин В.А. привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ в виде штрафа в размере 2 500 рублей за нарушение законодательства о несостоятельности банкротстве, которое выразилось в не направлении в Управление Росреестра по Омской области уведомления о проведении первого собрания кредиторов ЗАО «Омская строительная компания».

Оценив фактические обстоятельства дела, и проанализировав правовой характер совершенных правонарушений, с учетом наличия обстоятельств, отягчающих ответственность (неоднократное совершение арбитражным управляющим однородных правонарушений), принимая во внимание пренебрежительное отношение Болдина В.А. возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего, а также, учитывая цель административного наказания, установленную статьей 3.1 КоАП РФ, а именно, предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем, суд считает необходимым применить к арбитражному управляющему административное наказание, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, в виде дисквалификации, поскольку, в

рассматриваемом случае, применение такой меры наказания как административный штраф, не достигнет цели административного наказания по смыслу статьи 3.1 КоАП РФ.

Порядок, сроки привлечения к административной ответственности соответствуют требованиям КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 4.1, 4.3, частью 3 статьи 14.13, частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ, статьями 167-170, 176, 205, 206 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Арбитражного управляющего Болдина Владимира Анатольевича, 05.06.1977 года рождения, уроженца пос. Архара Архаринского района Амурской области, проживающего по адресу: г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 152, привлечь к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть административному наказанию в виде дисквалификации сроком на один год.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.Г. Калашников