

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-622/2014-АК

г. Пермь

11 апреля 2014 года

Дело № А50-21297/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 10 апреля 2014 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 11 апреля 2014 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Риб Л. Х.,
судей Осиповой С.П., Щеклеиной Л.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кожевниковой К.В.,
при участии:
от заявителя (Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю) (ОГРН 1045900116162, ИНН 5902293114): Маковецкая И.В., представитель по доверенности от 09.01.2014, предъявлено удостоверение;
от заинтересованного лица (конкурсный управляющий Назаров В. А.) (ОГРН 310594826400032, ИНН 594806254249): Назаров В.А., предъявлен паспорт;
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заинтересованного лица конкурсного управляющего Назарова Виктора Анатольевича на решение Арбитражного суда Пермского края от 26 декабря 2013 года по делу № А50-21297/2013,
принятое судьей Плаховой Т.Ю.,
по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю
к конкурсному управляющему Назарову Виктору Анатольевичу
о привлечении к административной ответственности за правонарушения, связанные с банкротством,
установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю (далее - Управление Росреестра, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о привлечении конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Пермьнефтестроймонтаж-К" Назарова В. А. к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Решением арбитражного суда от 26.12.2013 (резюлютивная часть решения объявлена 25.12.2013) требования удовлетворены, конкурсный управляющий Назаров В. А. привлечен к указанной административной ответственности, ему назначено наказание в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным актом, конкурсный управляющий обжаловал решение суда в апелляционном порядке, в жалобе просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

В апелляционной жалобе ее податель приводит доводы о нарушении порядка привлечения к административной ответственности, поскольку о времени и месте составления протокола об административном правонарушении конкурсный управляющий не был извещен по месту регистрации, ему не направлялась копия протокола; судом не проверен вопрос об истечении срока давности привлечения к административной ответственности на момент вынесения правонарушения. По мнению апеллянта, с учетом характера и обстоятельств совершения нарушения применение такой меры как дисквалификация не соответствует принципу справедливости и соразмерности. В дополнениях к жалобе конкурсный управляющий приводит обстоятельства, смягчающие ответственность, которые не были учтены судом первой инстанции.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал доводы жалобы.

Управление Росреестра не согласно с апелляционной жалобой по основаниям, изложенным в отзыве и поддержанным участвующим в судебном заседании представителем. Полагает, что установленные факты нарушений конкурсным управляющим законодательства о банкротстве подтверждены, состав правонарушения доказан.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Пермского края от 04.06.2012 по делу №А50-7037/2012 в отношении ООО «Пермьнефтестроймонтаж-К» открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, конкурсным управляющим должника утвержден Назаров Виктор Анатольевич, член некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Паритет».

В ходе участия в собрании кредиторов ООО «Пермьнефтестроймонтаж-К»

представителем Управления Росреестра выявлены нарушения требований Закона о банкротстве, послужившие основанием для возбуждения дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

В ходе административного расследования установлены нарушения конкурным управляющим п. 1, 4 ст. 20.3, п. 6 ст. 20.7, ст. 129, п. 3 ст. 143 Закона о банкротстве, пп. «д» п. 3, п.п. «в» 4, п.п. «б» п. 5 Общих правил подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний кредиторов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 № 56 (далее – Общие правила).

По факту выявленных нарушений 21.10.2013 должностным лицом Управления Росреестра составлен протокол об административном правонарушении по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ (л.д. 10-14).

В соответствии со ст. 23.1 КоАП РФ Управление Росреестра обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении конкурсного управляющего Назарова В.А. к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Суд первой инстанции при рассмотрении дела установил в действиях конкурсного управляющего состав административного правонарушения. При определении административного наказания в виде дисквалификации суд исходил из характера правонарушения, причинение должнику убытков.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, обсудив доводы жалобы, проверив правильность применения и соблюдение судом норм материального и процессуального права, заслушав представителей сторон, арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам.

Частью 3 ст. 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно-наказуемого деяния.

Объектом административного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Субъектом правонарушения является арбитражный управляющий, не исполняющий обязанности, установленные законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обязанности арбитражного управляющего определены Федеральным Законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) (далее - Закон о банкротстве)

Согласно положениям ч. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Организация и проведение собрания кредиторов осуществляются арбитражным управляющим (абз. 3 п. 1 ст. 12 Закона о банкротстве).

Арбитражный управляющий обязан анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности (абз. 2 п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве); обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц (абз. 4 п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве).

В соответствии с абз. 6 п. 3 ст. 20.7 Закона о банкротстве размер оплаты услуг лиц, привлеченных внешним управляющим или конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности, за исключением лиц, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, составляет при балансовой стоимости активов должника от одного миллиона рублей до трех миллионов рублей - не более восьмидесяти пяти тысяч рублей и пяти процентов размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над одним миллионом рублей.

Согласно с п. 5 Общих правил арбитражный управляющий должен обеспечить регистрацию всех участников собрания кредиторов, прибывших до окончания регистрации. При регистрации участников собрания кредиторов арбитражный управляющий: проверяет полномочия участников собрания кредиторов; вносит в журнал регистрации участников собрания кредиторов необходимые сведения о каждом конкурсном кредиторе и уполномоченном органе, количестве принадлежащих ему голосов и его представителе, об участниках собрания кредиторов без права голоса; выдает конкурсным кредиторам и уполномоченным органам бюллетени для голосования; принимает от участников собрания кредиторов заявки о включении в повестку дня собрания дополнительных вопросов.

Конкурсному управляющему вменяются следующие нарушения законодательства о банкротстве.

28.06.2013 на собрании кредиторов конкурсным управляющим произведена регистрация только представителя Управления Росреестра по Пермскому краю и представителя работников должника; регистрация остальных участников собрания кредиторов осуществлялась непосредственно самими участниками собрания в нарушение п. 5 Общих правил.

Произведенные конкурсным управляющим расходы на оплату услуг привлеченных лиц превысили установленные лимиты на 398 310 руб. (что подтверждается определением Арбитражного суда Пермского края от 02.08.2013 по делу №А50-7037/2012); с ходатайством об увеличении лимитов расходов конкурсный управляющий обратился 10.06.2013, после выплаты сумм с превышением лимита.

Определением арбитражного суда Пермского края от 12.08.2013 признаны ненадлежащим исполнением обязанностей действия конкурсного управляющего Назарова В.А. по привлечению в конце 2012 года ООО «Уральская управляющая компания» для оказания услуг по сбору информации и документов, необходимых для финансового анализа состояния должника, по подготовке и предоставлению заключения по финансовому анализу с оплатой услуг в размере 55 000 руб.; заключению договора на ведение бухгалтерского

учета с 0.12.2012; неприятию в течение длительного периода мер по поиску и выявлению имущества должника в г. Волгограде и Волгоградской области; введению в заблуждение кредиторов о продаже имущества должника.

Данные нарушения подтверждены материалами дела, установлены определениями арбитражного суда в рамках дела о банкротстве от 02.08.2013, 12.08.2013 и образуют событие административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу примечания к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица. Следовательно, индивидуальные предприниматели отнесены к категории лиц, вина которых определяется как вина физических лиц.

Согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина конкурсного управляющего в совершении административного правонарушения усматривается в форме неосторожности, поскольку у него имелась возможность для соблюдения требований, установленных действующим законодательством. Конкурсный управляющий, имея специальную подготовку для осуществления своей деятельности, должен исполнять обязанности в строгом соответствии с законодательством о банкротстве.

Таким образом, в действиях конкурсного управляющего имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Довод апеллянта о нарушении процедуры административного производства при составлении протокола об административном правонарушении признан несостоятельным и отклонен судом по следующим основаниям.

На основании ст. 25.1, ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с абз. 2 п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях"

лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте рассмотрения дела и в случае, когда с указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение о том, что оно фактически не проживает по этому адресу.

Поскольку направляемая по месту регистрации конкурсного управляющего (Пермский край, п. Кукуштан, ул. Привокзальная, д.1) корреспонденция им не получалась, возвращалась с отметкой отделения почтовой связи «адресат выбыл», административный орган приглашение для составления протокола об административном правонарушении (письмо от 07.10.2013 №6447-12) направил по адресу, который конкурсный управляющий сообщил в Управление Росреестра для направления корреспонденции, а также указывал в письмах и отчетах: а/я 7021, г.Пермь, 614000 (л.д. 42).

Согласно почтовому уведомлению приглашение получено 14.10.2013 представителем Дауберт Т.Л. (л.д.43), действующим на основании доверенности, выданной конкурсным управляющим Назаровым В.А.

В ходе производства по делу об административном правонарушении, в рамках судебного разбирательства, конкурсным управляющим не были представлены сведения об изменении его местонахождения, а также не заявлено ходатайств о направлении извещений, документов по иному адресу.

Учитывая, что приглашение с информацией о дате и месте составления направлено по адресу, который сообщил конкурсный управляющий, приглашение было получено представителем, действующим на основании доверенности, суд апелляционной инстанции считает извещение надлежащим.

Довод об истечении срока давности привлечения к административной ответственности подлежит отклонению, поскольку в силу ст. 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) срок давности привлечения к административной ответственности составляет один год, и данный срок с момента совершения правонарушения (10.06.2013 и 28.06.2013) не истек.

При рассмотрении доводов апеллянта о несоразмерности назначенного наказания в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев характеру совершенного правонарушения суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно ч. 1, 2 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 16.07.2009 N 919-О-О, соблюдение

конституционных принципов справедливости и соразмерности при назначении административного наказания законодательно обеспечено возможностью назначения одного из нескольких видов административного наказания, установленного санкцией соответствующей нормы закона за совершение административного правонарушения, установлением законодателем широкого диапазона между минимальным и максимальным пределами административного наказания. Таким образом, законодателем обеспечена необходимая дискреция юрисдикционных органов при применении административных наказаний.

В связи с этим применение вида и(или) размера административного наказания за конкретное правонарушение зависит от санкции соответствующей нормы КоАП РФ и учитываемых при назначении наказания обстоятельств, доказательства в подтверждение которых могут быть представлены как административным органом, так и привлекаемым к ответственности лицом.

В соответствии со ст. 3.11 КоАП РФ дисквалификация заключается в лишении физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Наказание в виде дисквалификации сопряжено с ограничением прав на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности, и учитывая тот факт, что у заинтересованного лица не было умысла на причинение какого-либо вреда, доказательств причинения его бездействиями реального ущерба материалы дела не содержат, иного не доказано, следовательно, существенной угрозы охраняемым общественным отношениям арбитражным управляющим не создано.

В судебном акте арбитражного суда первой инстанции не указано на наличие отягчающих ответственность обстоятельств, а также не приведено выводов о том, что допущенное административное наказание в виде штрафа не достигнет цели наказания; суд не обосновал, какие исключительные и существенные обстоятельства свидетельствуют о необходимости назначения такого наказания как дисквалификация.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель Управления Росреестра не привел доводов и возражений относительно назначенного наказания, данный вопрос оставлен на усмотрение суда.

Принимая во внимание изложенное, учитывая характер и обстоятельства совершения правонарушения, суд апелляционной инстанции полагает, что назначение наказания в виде дисквалификации в данном случае не отвечает принципу соразмерности наказания характеру совершенного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения правонарушения.

На момент совершения конкурным управляющим административного правонарушения (10.06.2013 и 28.06.2013) ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ действовала в редакции Федерального закона от 19.05.2010 N 92-ФЗ и предусматривала наказание в виде штрафа в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

С учетом повторного привлечения конкурсного управляющего к административной ответственности (решение арбитражного суда по делу №А50-15365/2013 конкурсному управляющему назначен штраф в сумме 2500 рублей) апелляционный суд считает соразмерным и обоснованным назначение административного наказания в виде штрафа в сумме 5 000 рублей.

Исходя из изложенного решение суда первой инстанции подлежит изменению в части назначения административного наказания.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 26 декабря 2013 года по делу № А50-21297/2013 изменить в части назначения административного наказания.

Назначить конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Пермнефтестроймонтаж-К» Назарову Виктору Анатольевичу (дата, место рождения: 25.10.1979, г. Кант, Республика Кыргызстан), место жительства (регистрации): Пермский края, Пермский район, поселок Кукуштан, ул. Привокзальная, д. 1, ОГРН 310594826400032, ИНН 594806254249, административное наказание в виде штрафа в сумме 5 000 (Пять тысяч) рублей.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Л.Х.Риб

Судьи

С.П.Осипова

Л.Ю.Щеклеина