



133/2010-64319(1)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

И м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и

Р Е Ш Е Н И Е

г. Сыктывкар

12 октября 2010 года

Дело № А29-5787/2010

Резолютивная часть решения объявлена 05 октября 2010 года, полный текст решения изготовлен 12 октября 2010 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе Председательствующего судьи Махмутова Н.Ш., судей Полицинского В.Н., Галаевой Т.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ивашовой Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению исполняющего обязанности прокурора Республики Коми к Совету муниципального района Печора об оспаривании нормативного правового акта, при участии:
от заявителя: Проскурова В.Н. по удостоверению,
от ответчика: не явились,

установил:

В Арбитражный суд Республики Коми обратился исполняющий обязанности прокурора Республики Коми с заявлением о признании пункта 1 в части слов «КН = 0,01 – для муниципальных унитарных предприятий» Приложения № 5 и пункта 2 Приложения №6 к Положению о порядке передачи в аренду имущества, находящегося в собственности муниципального района «Печора» «Методика расчета арендной платы за пользование объектами движимого имущества и объектами производственного назначения», утвержденному Решением Совета МО муниципального района «Печора» от 22.12.2006 №3-36/516 (ред. от

29.09.2009) «Об утверждении Положения о порядке передачи в аренду имущества, находящегося в собственности муниципального района «Печора», и базовой ставки арендной платы на 2007 год» несоответствующими части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и недействующими.

Совет муниципального района «Печора» в отзыве указал, что решением Совета муниципального района «Печора» от 28.05.2010 № 4-23/438 «О внесении изменений и дополнений в Положение о порядке передачи в аренду имущества, находящегося в собственности муниципального района «Печора», утвержденного решением Совета муниципального района "Печора" от 22.12.2006 N 3-36/516» (подп.1 п.1) слова «КН = 0,01 - для муниципальных унитарных предприятий» заменены словами «КН = 0,01 - для сельхозтоваропроизводителей».

Данное решение было опубликовано в Информационном вестнике Совета и администрации муниципального района Печора №29 от 07.06.2010 и вступило в законную силу с момента опубликования (п.2 решения Совета МР «Печора» от 28.05.2010 №4-23/438).

Требования прокурора в части оспаривания пункта 2 Приложения №6 к Положению Совет признал в полном объеме.

В связи с изменением ответчиком оспариваемого нормативного акта решением Совета муниципального района «Печора» от 28.05.2010 № 4-23/438, прокурор заявил отказ от заявленных требований в части оспаривания пункта 1 в части слов «КН = 0,01 – для муниципальных унитарных предприятий» Приложения № 5 к Положению о порядке передачи в аренду имущества, находящегося в собственности муниципального района «Печора» «Методика расчета арендной платы за пользование объектами движимого имущества и объектами производственного назначения», утвержденному Решением Совета МО муниципального района «Печора» от 22.12.2006 №3-36/516 (ред. от 29.09.2009) «Об утверждении Положения о порядке передачи в аренду имущества, находящегося в собственности муниципального района «Печора», и базовой ставки арендной платы на 2007 год».

Прокурор поддержал требования о признании пункта 2 Приложения № 6 к Положению о порядке передачи в аренду имущества, находящегося в собственности муниципального района «Печора» «Методика расчета арендной платы за объекты муниципального недвижимого имущества», утвержденному Решением Совета МО муниципального района "Печора" от 22.12.2006 N 3-36/516 (ред. от 28.05.2010) «Об утверждении Положения о

порядке передачи в аренду имущества, находящегося в собственности муниципального района «Печора», и базовой ставки арендной платы на 2007 год» несоответствующим части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и недействующим.

Частичный отказ прокурора от заявленных требований судом принят.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя Совета муниципального района «Печора», извещенного о времени и месте его рассмотрения по правилам части 1 статьи 123 АПК РФ.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителя прокуратуры, оценив в совокупности все представленные в дело доказательства, суд пришел к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом, решением Совета МО муниципального района "Печора" от 22.12.2006 №3-36/516 (п.1) утверждено Положение о порядке передачи в аренду имущества, находящегося в собственности муниципального района "Печора" (далее по тексту Положение). Приложением № 5 к Положению предусмотрена Методика расчета арендной платы за пользование объектами движимого имущества и объектами производственного назначения, Приложением №6 к нему - Методика расчета арендной платы за объекты муниципального недвижимого имущества.

Указанный правовой акт является нормативным, поскольку был принят представительным органом муниципального образования, в нем имеются правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, направленные на урегулирование общественных отношений в сфере использования муниципального имущества.

В соответствии с п.3 ст.8 Устава муниципального образования муниципального района «Печора», принятого Советом народных депутатов МО «Город Печора и подчиненная ему территория» муниципальные правовые акты муниципального района публикуются в периодическом информационном бюллетене органов местного самоуправления муниципального района и других периодических изданиях муниципального района "Печора".

Решение Совета МО МР «Печора» от 22.12.2006 №3-36/516 опубликовано в издании «Печорское время» за №250 от 30.12.2006.

Согласно ст.26, п.3 ст.45 Устава муниципального образования муниципального района «Печора» определение порядка управления и

распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального района отнесено к исключительной компетенции Совета муниципального района.

Следовательно, оспариваемое решение принято Советом в пределах предоставленной компетенции.

Пункт 1 Методики расчета арендной платы за пользование объектами движимого имущества и объектами производственного назначения и пункт 2 Методики расчета арендной платы за объекты муниципального недвижимого имущества, утвержденных названным Решением Совета МО муниципального района "Печора" противоречат федеральному законодательству по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе посредством установления запретов или введения ограничений в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства отдельных видов товаров, необоснованного препятствования осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В нарушение данного требования закона в оспариваемом решении содержатся нормы, предоставляющие необоснованные преференции муниципальным учреждениям при расчете величины арендной платы за пользование муниципальным имуществом.

Согласно пункту 1 Методики расчета арендной платы за пользование движимым имуществом и объектами производственного назначения, находящимися в муниципальной собственности муниципального образования (Приложение к Положению №5), арендная плата за пользование движимым имуществом и объектами производственного назначения муниципального образования МР «Печора» рассчитывается по формуле:

$A_{\text{год.}} = C_0 \times K_n + \text{НДС}$, где:

C_0 - остаточная стоимость имущества, передаваемого в аренду, на последнюю отчетную дату. В случае стопроцентного износа имущества C_0

принимается равным 35% от первоначальной балансовой стоимости или от стоимости независимой оценки при ее проведении.

K_n - усредненный нормативный коэффициент эффективности капитальных вложений

НДС - налог на добавленную стоимость, выделяется отдельной строкой, уплачивается в соответствии с действующим законодательством.

При этом для муниципальных унитарных МО МР «Печора» коэффициент K_n составляет 0,01, для организаций иной формы собственности – 0,15.

Введением оспариваемым нормативным правовым актом для муниципальных унитарных предприятий более низкого коэффициента эффективности капитальных вложений при расчете арендной платы в сравнении с организациями иной формы собственности, установлено преимущество для муниципальных предприятий, выраженное в уменьшении арендной платы за пользование движимым имуществом и объектами производственного назначения.

Таким образом, оспариваемым положением деятельность муниципальных организаций в части уплаты арендной платы за пользование движимым имуществом и объектами производственного назначения, находящимися в муниципальной собственности муниципального образования МР «Печора» поставлена в более выгодные условия деятельности на товарном рынке, следовательно, имеется факт предоставления названного преимущества по сравнению с другими участниками рынка.

Пунктом 2 Методики расчета арендной платы за объекты муниципального недвижимого имущества (Приложение к Положению №6) установлена арендная плата в размере 100 рублей за 1 кв.м в год для предприятий питания, обслуживающих учащихся школ, больницы и специальные учебные заведения; муниципальных учреждений.

Для организаций иной формы собственности величина арендной платы рассчитывается в общем порядке по формуле, определенной в пункте 1 Методики расчета.

Указанным положением нормативного правового акта, которым для предприятий питания, обслуживающих учащихся школ, больницы и специальные учебные заведения, а также для муниципальных учреждений установлен иной размер арендной платы, чем для иных предприятий, создается ситуация, когда при прочих равных условиях одни предприятия ставятся в привилегированное положение по отношению к другим

предприятиям, занимающимся одними и теми же видами деятельности, соответственно, может привести к ограничению конкуренции на рынке одних и тех же товаров или услуг. Рассматриваемый нормативный акт в оспариваемой части создает неравные условия для деятельности хозяйствующих субъектов в зависимости от формы собственности юридических лиц, устанавливая преимущества при исчислении арендной платы для муниципальных учреждений.

Из статьи 15 Закона №135-ФЗ следует, что органам местного самоуправления запрещается принимать не только акты, которые в безусловном порядке приводят к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, но и те из них, которые могут привести к таким последствиям. Приведенный в указанной статье перечень запретов не является исчерпывающим.

Поэтому для признания нормативного акта несоответствующим части 1 статьи 15 Закона №135-ФЗ не требуется наступления негативных последствий для участников рынка, а у заявителя нет обязанности доказывать наличие такого рода последствий.

В соответствии с частью 4 статьи 7 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации. В силу статьи 78 Закона №131-ФЗ решения, принятые путем прямого волеизъявления граждан, решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что пункт 2 Приложения № 6 к Положению о порядке передачи в аренду имущества, находящегося в собственности муниципального района «Печора» «Методика расчета арендной платы за объекты муниципального недвижимого имущества», утвержденному Решением Совета МО муниципального района "Печора" от 22.12.2006 N 3-36/516 (ред. от 28.05.2010) «Об утверждении Положения о порядке передачи в аренду имущества, находящегося в собственности муниципального района «Печора», и базовой ставки арендной платы на 2007 год» не соответствует части 1 статьи 15 Федерального закона

от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку создает неравные условия при осуществлении предпринимательской деятельности хозяйствующими субъектами, устанавливая преимущества при исчислении арендной платы в зависимости от формы собственности юридических лиц.

Следовательно, суд признает требования прокурора обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 167-170, 176, 194, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

1. Заявление прокурора удовлетворить.
2. Признать пункт 2 Приложения № 6 к Положению о порядке передачи в аренду имущества, находящегося в собственности муниципального района «Печора» «Методика расчета арендной платы за объекты муниципального недвижимого имущества», утвержденному Решением Совета МО муниципального района "Печора" от 22.12.2006 N 3-36/516 (ред. от 28.05.2010) «Об утверждении Положения о порядке передачи в аренду имущества, находящегося в собственности муниципального района «Печора», и базовой ставки арендной платы на 2007 год» несоответствующим части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и недействующим.
3. В остальной части производство по делу прекратить в связи с отказом заявителя от заявленных требований.
4. Настоящее решение вступает в законную силу немедленно после его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вступления в законную силу.

Председательствующий судья

Н.Ш. Махмутов

судья

В.Н. Полицинский

судья

Т.И. Галаева