



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5131/05

Москва

18 августа 2005 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего - Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Ариффулина А.А.,
Горячевой Ю.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Истратовой Т.И.,
Киреева Ю.А., Козловой А.С., Першутова А.Г., Слесарева В.Л.,
Суховой Г.И., Юхнея М.Ф. -

рассмотрел заявление общества с ограниченной
ответственностью «Производственно-строительная компания
«Содружество-1» о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2004 по делу
№ А40-25420/04-35-301 и постановления Федерального арбитражного
суда Московского округа от 13.01.2005 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя - общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная компания «Содружество-1» (истца) – Иванова Е.В., Свеклов В.В.;

от закрытого акционерного общества «Коммерческий банк развития предпринимательской деятельности «ГУТА-БАНК» (ответчика) – Наумов В.О., Смирнов А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Истратовой Т.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная компания «Содружество-1» (далее – строительная компания) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Коммерческий банк развития предпринимательской деятельности «ГУТА-БАНК» (далее – банк) о взыскании 4 000 000 рублей вексельной суммы по простому векселю серии ГБ № 15065, 1 241 205 рублей 48 копеек процентов и 127 342 рублей 47 копеек пеней за просрочку платежа по векселю.

В обоснование своих требований истец указал на решение Тверского межмуниципального районного суда Центрального административного округа города Москвы от 03.10.2003 по делу № 2-2187/2003, которым утраченный вексель признан недействительным и права строительной компании по векселю восстановлены.

Решением суда первой инстанции от 06.08.2004 в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.01.2005 решение оставил без изменения.

Отказывая в иске, суды исходили из того, что вексель к платежу не предъявлялся, а решение суда о признании утраченного векселя

недействительным и восстановлении по нему прав строительной компании является основанием для выдачи заявителю нового документа взамен утраченного.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой и постановления суда кассационной инстанций строительная компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, а дело – передаче на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Решением Тверского межмуниципального районного суда Центрального административного округа города Москвы от 03.10.2003 по делу № 2-2187/2003, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26.02.2004, с учетом определения Тверского районного суда города Москвы от 20.04.2005 о внесении исправления в резолютивную часть решения от 03.10.2003 по делу № 2-2187/2003 простой вексель серии ГБ № 15065 на сумму 4 000 000 рублей, составленный 19.01.2001 в городе Москве банком за подписью заместителя руководителя Колодько М.А. и главного бухгалтера Дыльнова В.В., со сроком платежа по предъявлении, но не ранее 01.03.2001, выданный строительной компании, признан ввиду его утраты векселедержателем недействительным и строительная компания восстановлена в правах по нему.

В соответствии со статьей 148 Гражданского кодекса Российской Федерации восстановление прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя и ордерным ценным бумагам производится судом в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством.

Как следует из статьи 300 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в случае удовлетворения просьбы заявителя о признании недействительной утраченной ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним, суд принимает решение, которым признает утраченный документ недействительным и восстанавливает права по утраченной ценной бумаге на предъявителя или ордерной ценной бумаге. Это решение суда является основанием для выдачи заявителю нового документа взамен признанного недействительным.

Восстановив права строительной компании по ценной бумаге, суд подтвердил наличие у нее прав по данному векселю в отношении банка-векселедателя.

Строительная компания обращалась в банк с требованием об исполнении обязательства по векселю после восстановления своих прав в судебном порядке (заявление от 14.04.2004 № 04/2-39). Это требование банк не выполнил.

Поскольку банк не выдал векселедержателю нового документа взамен признанного судом недействительным утраченного векселя и не осуществил платежа по нему, строительная компания вправе была предъявить настоящий иск о взыскании по векселю серии ГБ № 15065 вексельной суммы.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку судом по существу заявленные требования не рассматривались, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2004 по делу № А40-25420/04-35-301 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.01.2005 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий



А.А. Иванов