



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 4336/05

Москва

1 сентября 2005 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Ариффулина А.А., Бабкина А.И., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Стрелова И.М., Суховой Г.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Мегионфиберглассервисцентр» о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 25.05.2004, постановления суда апелляционной инстанции от 18.08.2004 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа по делу № А75-1890-А/04 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.12.2004 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Мегионфиберглассервисцентр» – Вострцова О.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Мегиону (в настоящее время – Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Мегиону; далее – инспекция) проведена выездная налоговая проверка ООО «Мегионфиберглассервисцентр» (далее – общество) по вопросам правильности исчисления и уплаты в бюджет единого социального налога за период с 01.01.2001 по 31.12.2002 и установлено, что за указанный период обществом начислены страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в сумме 351 719 рублей 60 копеек, из которых фактически уплачено 215 764 рубля 35 копеек. При наличии задолженности по страховым взносам в сумме 135 983 рублей 57 копеек общество применило налоговый вычет в сумме начисленных страховых взносов. Дончисленная сумма единого социального налога в размере 135 983 рублей 57 копеек обществом уплачена в июле 2003 года. По результатам проверки составлен акт от 16.09.2003 № 462/11ф и принято решение от 13.10.2003 № 03/2313 о привлечении общества к налоговой ответственности по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде взыскания 27 196 рублей 71 копейки штрафа.

Ввиду неисполнения требования об уплате штрафа, предъявленного в соответствии с решением от 13.10.2003, инспекция обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением о взыскании с общества суммы налоговой санкции.

Решением суда первой инстанции от 25.05.2004 заявленное требование удовлетворено – с общества взыскано 27 196 рублей 71 копейка штрафа.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 18.08.2004 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 30.12.2004 указанные судебные акты оставил без изменения.

Удовлетворяя заявленное требование, суды всех инстанций исходили из следующего: если в отчетном (налоговом) периоде сумма примененного налогового вычета превышает сумму фактически уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за тот же период, такая разница между ними признается суммой занижения налога, подлежащего уплате, с 15-го числа месяца, следующего за месяцем, за который внесены авансовые платежи по налогу. Недоимка по единому социальному налогу обществом была уплачена в добровольном порядке. Поскольку занижение суммы налога инспекцией установлено и обществом не отрицалось, суды признали правомерным привлечение общества к налоговой ответственности.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество ссылается на неправильное применение судами законодательства о налогах и сборах.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить указанные судебные акты в силе как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании

представителя общества, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового решения об отказе инспекции в удовлетворении ее требований по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 243 Кодекса сумма единого социального налога (сумма авансового платежа по налогу), подлежащая уплате в федеральный бюджет, уменьшается налогоплательщиками на сумму начисленных ими за тот же период страховых взносов (авансовых платежей по страховому взносу) на обязательное пенсионное страхование (налоговый вычет) в пределах таких сумм, исчисленных исходя из тарифов страховых взносов, предусмотренных Федеральным законом от 15.12.2001 № 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (далее – Закон № 167-ФЗ). При этом сумма налогового вычета не может превышать сумму налога (сумму авансового платежа по налогу), подлежащую уплате в федеральный бюджет, начисленную за тот же период.

Согласно абзацу четвертому пункта 3 статьи 243 Кодекса (в редакции, действовавшей в 2002 году) в случае, если по итогам месяца сумма, на которую уменьшена сумма единого социального налога (сумма авансового платежа по единому социальному налогу), подлежащая уплате в федеральный бюджет, превысит сумму страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, уплаченных за соответствующий месяц, такая разница признается с 15-го числа месяца, следующего за месяцем, за который внесены авансовые платежи по единому социальному налогу, занижением суммы единого социального налога.

В силу пункта 1 статьи 23 Закона № 167-ФЗ страхователь ежемесячно вносит авансовые платежи, а по итогам отчетного периода рассчитывает разницу между суммой страховых взносов, исчисленных исходя из базы для начисления страховых взносов, определяемой с начала расчетного периода, включая текущий отчетный период, и суммой авансовых платежей, внесенных за отчетный период.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 2 статьи 24 Закона № 167-ФЗ разница между суммами авансовых платежей, внесенных за отчетный (расчетный) период, и суммой страховых взносов, подлежащей уплате в соответствии с расчетом (декларацией), подлежит уплате не позднее 15 дней со дня, установленного для подачи расчета (декларации) за отчетный (расчетный) период, либо зачету в счет предстоящих платежей по страховым взносам или возврату страхователю.

Статья 106 Кодекса понятие налогового правонарушения трактует как виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, за которое Кодексом установлена ответственность.

Согласно пункту 1 статьи 122 Кодекса неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия) влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога.

Как установлено статьей 109 Кодекса, налогоплательщик может быть привлечен к ответственности лишь при наличии события налогового правонарушения и вины, обязанность доказывания которой возложена на налоговый орган.

Доказательств неправомерности применения обществом вычетов в сумме начисленных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование налоговым органом не представлено.

Следовательно, занижение суммы единого социального налога, подлежащего уплате, произошло не в результате указанных в статье 122 Кодекса действий (бездействия), а в результате неполной уплаты суммы страховых взносов, что не образует состава правонарушения, предусмотренного статьей 122 Кодекса.

Кроме того, судами не было учтено, что доначисленная сумма единого социального налога была обществом самостоятельно уплачена до принятия решения о привлечении его к налоговой ответственности.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты на основании части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 25.05.2004, постановление суда апелляционной инстанции от 18.08.2004 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа по делу № А75-1890-А/04 и

постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.12.2004 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требования Инспекции Федеральной налоговой службы России по городу Мегиону о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Мегионфиберглассервисцентр» 27 196 рублей 71 копейки штрафа отказать.

Председательствующий



А.А. Иванов