



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

№ 2749/05

Москва

6 сентября 2005 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Стрелова И.М., Суховой Г.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Васенина И.С. о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 07.12.2004 по делу № А50-13400/2004-А10 Арбитражного суда Пермской области.

В заседании принял участие представитель Инспекции Федеральной налоговой службы по Свердловскому району города Перми (правопреемника Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Свердловскому району города Перми) Горопицин С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Инспекцией МНС России по Свердловскому району города Перми (далее – инспекция) проведена камеральная проверка декларации по налогу на доходы физических лиц за 2003 год и уточненной декларации за тот же период, представленной индивидуальным предпринимателем Васениным И.С. По результатам проверки инспекцией принято решение от 14.04.2004 № 2083, в соответствии с которым предпринимателю предложено уплатить 54 004 рубля налога на доходы физических лиц. Основанием доначисления налога явилось занижение налоговой базы на 491 001 рубль за счет денежных средств, поступивших на расчетный счет предпринимателя, а также необоснованное отнесение в состав расходов 339 102 рублей 50 копеек лизинговых платежей.

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель обратился в Арбитражный суд Пермской области с заявлением о признании его недействительным.

Решением суда первой инстанции от 29.07.2004 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 24.09.2004 решение суда оставлено без изменения.

Признавая решение инспекции недействительным, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего. Инспекцией не доказано, что поступившие на расчетный счет заявителя денежные средства в сумме 491 001 рубль получены от предпринимательской деятельности, не доказан факт превышения расходов предпринимателя по договору лизинга (выплат лизингодателю) над доходами,

указанными в декларации по налогу на доходы физических лиц без учета налога на добавленную стоимость.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.12.2004 названные судебные акты в части признания недействительным решения инспекции от 14.04.2004 № 2083 в отношении доначисления налога на доходы физических лиц в результате занижения налоговой базы на сумму 491 001 рубль отменил, в отмененной части в удовлетворении заявленного требования отказал. В остальной части судебные акты оставил без изменения.

Суд кассационной инстанции руководствовался следующим.

Согласно статье 207 Налогового кодекса Российской Федерации физические лица признаются налогоплательщиками по любым доходам, полученным от источников в Российской Федерации и за ее пределами. В силу подпункта 10 пункта 1 статьи 208 Кодекса к доходам от источников в Российской Федерации относятся иные доходы, получаемые налогоплательщиками в результате осуществления ими деятельности в Российской Федерации. Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что денежные средства в размере 491 001 рубля, поступившие на расчетный счет предпринимателя, являются средствами, полученными от осуществления предпринимательской деятельности, поскольку при определении налоговой базы налога на доходы физических лиц учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах или право на распоряжение которыми у него возникло. Доказательств, опровергающих данный вывод, не имеется.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда

кассационной инстанции предприниматель ссылается на неправильное применение судом законодательства о налогах и сборах.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемый судебный акт в силе как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя инспекции, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в части отказа в признании недействительным решения инспекции от 14.04.2003 № 2083 в отношении доначисления налога на доходы физических лиц на сумму 491 001 рубль по следующим основаниям.

Арбитражный суд Пермской области установил, что Васенин И.С. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя администрацией Свердловского района города Перми 30.09.2003, свидетельство ВГ № 25040. В силу статьи 207 Налогового кодекса Российской Федерации предприниматель является плательщиком налога на доходы физических лиц.

В соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 208 Налогового кодекса Российской Федерации для целей главы 23 Кодекса «Налог на доходы физических лиц» к доходам в Российской Федерации относятся иные доходы, получаемые налогоплательщиками в результате осуществления ими деятельности в Российской Федерации.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у

органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Следовательно, на налоговом органе лежит бремя доказывания факта и размера вмененного предпринимателю дохода, а на предпринимателе – факта и размера понесенных расходов.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что инспекция не представила доказательств, подтверждающих получение предпринимателем в 2003 году 491 001 рубля дохода.

Кроме того, суд апелляционной инстанции установил, что поступившие на расчетный счет Васенина И.С. в период с 03.10.2003 по 29.12.2003 денежные средства в сумме 491 001 рубля были внесены самим предпринимателем.

При таких обстоятельствах на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит частичной отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

## ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 07.12.2004 по делу № А50-13400/2004-А10 Арбитражного суда Пермской области в части отмены решения суда первой инстанции от 29.07.2004 и постановления суда апелляционной инстанции от 24.09.2004 отменить.

В указанной части решение суда первой инстанции от 29.07.2004 и постановление суда апелляционной инстанции от 24.09.2004 Арбитражного суда Пермской области по делу № А50-13400/2004-А10 оставить без изменения.

В остальной части постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа по настоящему делу оставить без изменения.

Председательствующий



А.А. Иванов