



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

№ 2746/05

Москва

6 сентября 2005 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В.,  
Вышняк Н.Г., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г.,  
Слесарева В.Л., Стрелова И.М., Суховой Г.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя  
Васенина И.С. о пересмотре в порядке надзора постановления  
Федерального арбитражного суда Уральского округа от 06.12.2004 по  
делу № А50-11377/2004-А8 Арбитражного суда Пермской области.

В заседании принял участие представитель Инспекции  
Федеральной налоговой службы по Свердловскому району города  
Перми (правопреемника Инспекции Министерства Российской  
Федерации по налогам и сборам по Свердловскому району города  
Перми) Торопицин С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Инспекцией МНС России по Свердловскому району города Перми (далее – инспекция) проведена камеральная проверка декларации по единому социальному налогу за 2003 год, представленной индивидуальным предпринимателем Васениным И.С. По результатам проверки инспекцией принято решение от 15.04.2004 № 2094, в соответствии с которым предпринимателю предложено уплатить 32 183 рубля 38 копеек единого социального налога. Основанием доначисления налога явилось занижение налоговой базы на 491 001 рубль за счет денежных средств, поступивших на расчетный счет предпринимателя, а также неотнесение к затратам 2 186 957 рублей 60 копеек на приобретение основных средств и 970 рублей 97 копеек на прочие расходы.

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель обратился в Арбитражный суд Пермской области с заявлением о признании его недействительным.

Решением суда первой инстанции от 05.07.2004 заявление удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 01.09.2004 решение суда оставлено без изменения.

Признавая решение инспекции недействительным, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

Инспекцией не доказано, что поступившие на расчетный счет заявителя денежные средства в сумме 491 001 рубль получены от предпринимательской деятельности, не доказан факт превышения расходов предпринимателя по договору лизинга (выплат лизингодателю) над доходами, указанными в декларации по единому

социальному налогу, образовавшимся в результате сдачи полученного в лизинг имущества в субаренду, что не противоречит статье 264 Налогового кодекса Российской Федерации, определяющей прочие расходы, связанные с производством и (или) реализацией.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 06.12.2004 указанные судебные акты в части признания недействительным решения инспекции от 15.04.2004 № 2094 в отношении доначисления единого социального налога в результате занижения налоговой базы на сумму 491 001 рубль отменил, в отмененной части в удовлетворении заявленного требования отказал. В остальной части судебные акты оставил без изменения.

Суд кассационной инстанции руководствовался следующим.

Обязанность государственного органа по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия этим органом оспариваемого ненормативного акта, не освобождает заявителя по делу от доказывания тех обстоятельств, на которые он ссылается как на основания своего требования. Из материалов дела не следует, что денежные средства в сумме 491 001 рубль, поступившие на расчетный счет предпринимателя, легально имелись у него в собственности. Согласно декларации о доходах физического лица за 2003 год общая годовая сумма дохода Васенина И.С. составляет 5 592 рубль 71 копейку. Иных документов, подтверждающих получение суммы 491 001 рубль от продажи личного имущества либо в заем, предпринимателем ни в период проверки, ни в суд не представлено. Нет и доказательств отражения в бухгалтерском учете указанной суммы как средств, не составляющих доход в целях обложения единым социальным налогом. Поскольку денежные средства поступили на расчетный счет Васенина И.С. и использовались в его

предпринимательской деятельности, решение инспекции в части доначисления единого социального налога на сумму 491 001 рубль правомерно.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции предприниматель ссылается на неправильное применение судом законодательства о налогах и сборах.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемый судебный акт в силе как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя инспекции, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в части отказа в признании недействительным решения инспекции от 15.04.2004 № 2094 в отношении доначисления единого социального налога на сумму 491 001 рубль по следующим основаниям.

Арбитражный суд Пермской области установил, что Васенин И.С. был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя администрацией Свердловского района города Перми 30.09.2003, свидетельство ВГ № 25040. В соответствии со статьей 235 Налогового кодекса Российской Федерации предприниматель является плательщиком единого социального налога.

В силу статьи 236 названного Кодекса объектом обложения единым социальным налогом для индивидуальных предпринимателей признаются доходы от предпринимательской либо иной

профессиональной деятельности за вычетом расходов, связанных с их извлечением.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Следовательно, на налоговом органе лежит бремя доказывания факта и размера вмененного предпринимателю дохода, а на предпринимателе – факта и размера понесенных расходов.

К тому же факт последующего использования денежных средств при расчетах за товары и оказание услуг сам по себе не свидетельствует о правомерности отнесения таких денежных средств к доходам от предпринимательской деятельности.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что инспекция не представила доказательств, подтверждающих получение Васениным И.С. в 2003 году дохода от предпринимательской деятельности в сумме 491 001 рубля.

Кроме того, суд апелляционной инстанции установил, что поступившие на расчетный счет Васенина И.С. в период с 03.10.2003 по 29.12.2003 денежные средства в сумме 491 001 рубля были внесены самим предпринимателем.

При таких обстоятельствах на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит частичной отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 06.12.2004 по делу № А50-11377/2004-А8 Арбитражного суда Пермской области в части отмены решения суда первой инстанции от 05.07.2004 и постановления суда апелляционной инстанции от 01.09.2004 отменить.

В указанной части решение суда первой инстанции от 05.07.2004 и постановление суда апелляционной инстанции от 01.09.2004 Арбитражного суда Пермской области по делу № А50-11377/2004-А8 оставить без изменения.

В остальной части постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 06.12.2004 по настоящему делу оставить без изменения.

Председательствующий



А.А. Иванов