



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2157/05

Москва

6 сентября 2005 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Полетаевой Г.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Стрелова И.М., Суховой Г.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Оренбургэнерго» (далее – ОАО «Оренбургэнерго») о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.12.2004 по делу № А47-4252/2004 АК-22 Арбитражного суда Оренбургской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – ОАО «Оренбургэнерго» – Костин А.А., Мисюрев А.Б., Уханов А.В., Шарапов А.А.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Оренбурга – Елина Н.В., Прокаева Н.В., Терехов А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Полетаевой Г.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

ОАО «Оренбургэнерго» (далее – общество, налогоплательщик) 07.08.2003 представило в Инспекцию Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Центральному району города Оренбурга (в настоящее время – Инспекция Федеральной налоговой службы по Центральному району города Оренбурга; далее – инспекция, налоговый орган) уточненную налоговую декларацию по налогу на прибыль за 2002 год и заявление о зачете излишне уплаченного налога на прибыль в счет предстоящих платежей. Основанием для уточнения налоговой декларации явилась ошибка, допущенная налогоплательщиком при расчете амортизационных отчислений со стоимости основных средств в первоначально поданной декларации, в котором для целей налогообложения не была учтена переоценка основных средств по состоянию на 01.01.2002.

В связи с отсутствием информации о принятом налоговым органом решении по указанному заявлению общество обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области.

Арбитражный суд Оренбургской области 19.11.2003 вынес решение по делу № А47-8601/2003 АК-22 по заявлению общества к ряду налоговых инспекций, в том числе к Инспекции МНС России по Центральному району города Оренбурга, о признании незаконным бездействия налоговых органов, выразившегося в уклонении от зачета излишне уплаченного налога на прибыль за 2002 год. Суд признал, что общество правомерно произвело уменьшение суммы исчисленного за 2002 год налога на прибыль вследствие перерасчета сумм амортизационных отчислений, исходя из стоимости амортизируемых основных средств, введенных в эксплуатацию до 01.01.2002, с учетом их переоценки. При этом заявление общества в отношении названной инспекции было оставлено без удовлетворения, поскольку суд установил, что зачет сумм излишне уплаченного налога на прибыль инспекцией произведен 18.08.2003 добровольно на основании заявления налогоплательщика от 07.08.2003.

В период судебного разбирательства по названному делу инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества (с 29.09.2003 по 29.12.2003), по результатам которой составлен акт от 27.02.2004 № 223. В акте отражено нарушение, допущенное налогоплательщиком в виде занижения налогооблагаемой прибыли по причине неправильного расчета сумм амортизационных отчислений, отнесенных в уточненной декларации к расходам, уменьшающим налогооблагаемую прибыль, то есть по тому же вопросу, по которому суд принял решение от 19.11.2003.

На основании акта проверки налоговым органом принято решение от 05.04.2004 № 15-32/16-18/16354 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, в котором предложено за нарушение, связанное с уплатой налога на прибыль, уплатить штраф, предусмотренный статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации, налог на прибыль и пени. Также налогоплательщику предъявлено требование от 05.04.2004 № 15-32/16-18/16355 об уплате доначисленного налога и начисленных пеней.

Общество обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о признании указанных решения и требования налогового органа частично недействительными.

Решением суда первой инстанции по настоящему делу от 24.06.2004 заявленные обществом требования удовлетворены.

Суд, исходя из положений части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял во внимание обстоятельства, установленные судом при рассмотрении дела № А47-8601/2003 АК-22, решение по которому вступило в законную силу.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 24.09.2004 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 21.12.2004 решение суда первой инстанции от 24.06.2004 и постановление суда апелляционной инстанции от 24.09.2004 в части,

связанной с вменяемым налогоплательщику нарушением по уплате налога на прибыль по причине увеличения расходов по амортизационным отчислениям, увеличения расходов по договору факторинга, отменил, в этой части в удовлетворении требования заявителя отказал; в остальной части названные судебные акты оставил без изменения.

Суд не признал преюдициального значения решения, вынесенного по делу № А47-8601/2003 АК-22, сославшись на то, что при его рассмотрении не были учтены изменения статьи 257 Кодекса, внесенные Федеральным законом от 24.07.2004 № 110-ФЗ.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит отменить этот судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права, нарушение единообразия в применении и толковании арбитражными судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит частичной отмене, решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций в отмененной части – оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 44 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате конкретного налога или сбора возлагается на налогоплательщика и плательщика сбора с момента возникновения установленных законодательством о налогах и сборах обстоятельств, предусматривающих уплату данного налога или сбора.

Порядок и сроки уплаты налога на прибыль, объект налогообложения установлены положениями главы 25 Кодекса.

Исходя из статей 287 и 289 Кодекса налог, подлежащий уплате по истечении налогового периода, уплачивается не позднее 28 марта года,

следующего за истекшим налоговым периодом, и в этот же срок представляется налоговая декларация.

Статья 11 Кодекса содержит понятие «недоимка» – это сумма налога или сбора, не уплаченная в установленный законодательством о налогах и сборах срок.

Первоначально налоговая декларация по итогам 2002 года подана обществом в установленный статьей 289 Кодекса срок и в этот же срок налог уплачен в бюджет. При формировании налоговой базы амортизационные отчисления отнесены к расходам в размере, установленном Федеральным законом от 24.07.2002 № 110-ФЗ.

В августе 2003 года обществом подана уточненная налоговая декларация, по которой сумма налога на прибыль, подлежащая уплате за 2002 год, уменьшена в связи с пересчетом в сторону увеличения амортизационных отчислений, отнесенных к расходам.

На основании данных уточненной декларации инспекцией в августе 2003 года принято решение о зачете в счет предстоящих платежей сумм налога на прибыль, излишне уплаченных налогоплательщиком по итогам 2002 года согласно первоначально поданной им декларации.

Налоговая проверка, решение по которой оспаривается обществом, проведена инспекцией за 2002 год. По эпизоду, связанному с расчетом сумм амортизационных отчислений, подлежащих включению в расходы, поданная налогоплательщиком в августе 2003 года уточненная налоговая декларация по налогу на прибыль фактически проверена и сделан вывод о завышении амортизационных отчислений, отнесенных к расходам. Таким образом, по сути, проверкой подтверждены правильность первоначально поданной декларации и ошибочность решения инспекции о зачете излишне уплаченных сумм налога.

По уточненной декларации возврат налога из бюджета не производился и какого-либо уменьшения сумм налога, отраженных инспекцией как излишне уплаченных, в 2002 году обществом не производилось.

То обстоятельство, что, представляя уточненную декларацию, налогоплательщик счел, что уплатил налог на прибыль в излишней сумме, а в последующем это признано налоговым органом ошибочным, не повлекло за собой неуплату данного налога за проверяемый период. В целом по итогам 2002 года по спорному эпизоду недоимки у общества не имелось.

Статьей 122 Кодекса установлена ответственность за неуплату или неполную уплату налога. В данном случае такого правонарушения общество не совершило.

Норма статьи 75 Кодекса предусматривает начисление пеней за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора, то есть право начисления пеней также связано с неуплатой или неполной уплатой налога.

Таким образом, поскольку обществом указанных налоговых правонарушений не допущено, у инспекции не имелось правовых оснований для доначисления суммы налога, начисления пеней и взыскания штрафа.

Вместе с тем Президиум считает правильным неприятие во внимание судом кассационной инстанции ссылки общества на преюдициальное значение решения Арбитражного суда Оренбургской области от 19.11.2002 по делу № А47-8601/2003 АК-22.

При названных обстоятельствах оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене в части, касающейся амортизационных отчислений, отнесенных к расходам.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.12.2004 по делу № А47-4252/2004 АК-22 Арбитражного суда Оренбургской области в части взыскания с открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Оренбургэнерго» налога на прибыль, соответствующих пеней и штрафа за нарушение, связанное с превышением сумм амортизационных отчислений, включенных налогоплательщиком в расходы, отменить.

Решение суда первой инстанции от 24.06.2004, постановление суда апелляционной инстанции от 24.09.2004 Арбитражного суда Оренбургской области по названному делу в отмененной части оставить без изменения.

В остальной части постановление суда кассационной инстанции оставить без изменения.

Председательствующий



А.А.Иванов