



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 645/05

Москва

23 августа 2005 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Ариффулина А.А.,
Бабкина А.И., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Киреева Ю.А.,
Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Суховой Г.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества
«НХК-Север» о пересмотре в порядке надзора постановления суда
апелляционной инстанции Арбитражного суда города Санкт-
Петербурга и Ленинградской области от 08.07.2004 по делу
№ А56-5721/04 и постановления Федерального арбитражного суда
Северо-Западного округа от 05.10.2004 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя –
закрытого акционерного общества «НХК-Север» – Баранова И.В.,
Белянцев А.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «НХК-Север» (далее – общество) состоит на налоговом учете по месту нахождения обособленного структурного подразделения, расположенного на территории города Сосновый Бор Ленинградской области с 11.02.2000.

Инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Сосновый Бор Ленинградской области (ныне – Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Сосновый Бор Ленинградской области; далее – инспекция) в декабре 2003 года провела выездную налоговую проверку общества в лице обособленного структурного подразделения по вопросу правильности исчисления, удержания и своевременности перечисления в бюджет подоходного налога и налога на доходы физических лиц за период с 11.02.2000 по 16.12.2003. Результаты проверки отражены в акте от 05.01.2004 № 05/1, согласно которому обществом был удержан и перечислен налог на доходы физических лиц в бюджет по месту регистрации юридического лица, а не по месту нахождения структурного подразделения.

С учетом рассмотрения возражений общества инспекция приняла решение от 26.01.2004 № 05/28 о привлечении налогового агента к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс). Кроме того, обществу было предложено уплатить в бюджет по месту постановки на учет обособленного структурного подразделения 258 241 рубль налога на доходы физических лиц и 119 226 рублей

39 копеек пеней, начисленных за неперечисление удержанных сумм налога в установленном порядке.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ее решения от 26.01.2004 № 05/28.

Решением суда первой инстанции от 27.04.2004 требование общества удовлетворено: решение инспекции от 26.01.2004 № 05/28 признано недействительным.

Решение мотивировано следующими обстоятельствами. Согласно пункту 9 статьи 226 Кодекса уплата налога за счет средств налоговых агентов не допускается. Поскольку общество исполнило свои обязанности по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет налога, а повторно удержать налог общество не вправе, доначисление налога на доходы физических лиц неправомерно. Кроме того, статьей 123 Кодекса предусмотрена ответственность за неправомерное неперечисление (неполное перечисление) сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом в виде взыскания штрафа в размере 20 процентов от суммы, подлежащей перечислению. Обществом налог на доходы физических лиц был удержан и перечислен в полном объеме, поэтому налоговый орган был не вправе привлекать его к налоговой ответственности.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 08.07.2004 решение отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 05.10.2004 оставил названное постановление без изменения.

Отменяя решение суда первой инстанции, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из следующего. Согласно

статье 9 Закона Российской Федерации от 07.12.1991 № 1998-1 «О подоходном налоге с физических лиц», и пункту 7 статьи 226 Кодекса налоговый агент обязан перечислять в бюджет по месту нахождения обособленного подразделения сумму налога, определяемую исходя из суммы дохода, выплачиваемого работникам этого обособленного подразделения. Поскольку налог был перечислен обществом в бюджет по месту регистрации юридического лица, а не по месту нахождения структурного подразделения, что повлекло непоступление части налога в бюджет города, на территории которого расположено это обособленное подразделение, обязанность по перечислению налога не может считаться исполненной.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление инспекция просит названные судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей заявителя, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части привлечения общества к налоговой ответственности, в остальной части – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Статьей 9 Закона Российской Федерации от 07.12.1991 № 1998-1 «О подоходном налоге с физических лиц», а также пунктом 7 статьи 226 Кодекса предусмотрено, что налоговые агенты – российские организации, имеющие обособленные подразделения,

обязаны перечислять исчисленные и удержанные суммы налога как по месту своего нахождения, так и по месту нахождения каждого своего обособленного подразделения.

В силу статьи 123 Кодекса неправомерное неперечисление (неполное перечисление) сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от суммы, подлежащей перечислению.

Налоговым правонарушением в соответствии со статьей 106 Кодекса признается виновно совершенное противоправное деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое настоящим Кодексом установлена ответственность. Кодекс не предусматривает ответственности за ненадлежащее исполнение налоговым агентом своих обязанностей, в частности за нарушение порядка перечисления удержанного налога на доходы физических лиц. Поскольку обществом налог на доходы физических лиц был удержан и перечислен своевременно и в полном объеме, у инспекции не имелось оснований для привлечения его к налоговой ответственности по статье 123 Кодекса.

Таким образом, на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене в части привлечения общества к налоговой ответственности как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление суда апелляционной инстанции Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.07.2004 по делу № А56-5721/04 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.10.2004 по тому же делу в части привлечения закрытого акционерного общества «НХК-Север» к налоговой ответственности отменить. В отмененной части оставить в силе решение суда первой инстанции.

В остальной части оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий



А.А. Иванов