



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4507/05

Москва

23 августа 2005 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Киреева Ю.А., Першутова Г.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Суховой Г.И., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. -

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Российские железные дороги» о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции Арбитражного суда Иркутской области от 26.08.2004 по делу № А19-13170/04-48 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.02.2005 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя - открытого акционерного общества «Российские железные дороги» - Агеева И.М., Голубева Т.Б., Журавлева Н.Е.;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области – Кулиш А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» в лице филиала – Восточно-Сибирской железной дороги (г. Иркутск) (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением

о признании незаконным решения Иркутского территориального управления Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства (в настоящее время – Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области; далее – антимонопольный орган) от 02.06.2004 № 55 (далее – решение № 55).

Решением суда первой инстанции от 26.08.2004 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 18.11.2004 решение суда отменено, заявление общества удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 17.02.2005 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора решения суда первой и постановления суда кассационной инстанций, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество просит их отменить и принять новый судебный акт, ссылаясь на неправильное толкование судами норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, постановление суда апелляционной инстанции оставлению без изменения по следующим основаниям.

Решением № 55 антимонопольный орган признал общество нарушившим статью 22 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» в связи с неисполнением предписания антимонопольного органа от 13.09.2001 № 52 (далее – предписание № 52) о прекращении нарушений антимонопольного законодательства и установил новый срок для его исполнения - до 29.06.2004.

Предписание № 52 вынесено в отношении федерального государственного унитарного предприятия «Восточно-Сибирская железная дорога» (далее - предприятие) на основании решения антимонопольного органа от 13.09.2001 № 77, которым предприятие признано нарушившим

пункт 1 статьи 5 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» в части нарушения установленного нормативными актами порядка ценообразования при взимании провозной платы за перевозку экспортных грузов по территории России, и возлагало на него обязанность прекратить нарушение антимонопольного законодательства путем доведения до всех грузоотправителей (грузополучателей) сведений о прекращении применения ставок Тарифной политики железных дорог государств – участников СНГ на перевозки грузов в международном сообщении при взимании провозной платы за перевозку грузов по территории России и возратить обществу с ограниченной ответственностью «Янтэй» (далее – общество «Янтэй») необоснованно полученные в 1998 – 2000 годах в результате применения этих ставок денежные средства.

Как следует из судебных актов и доводов сторон, фактическим основанием для принятия антимонопольным органом решения № 55 явилось невыполнение предписания № 52 в части возврата обществу «Янтэй» необоснованно полученных денежных средств.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции сослался на отсутствие доказательств выполнения обществом предписания № 52.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требование общества, так как пришел к следующему выводу: поскольку определением Арбитражного суда Иркутской области от 19.02.2003 по делу № А19-18024/02-21, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.04.2003, производство по делу по заявлению антимонопольного органа о понуждении предприятия к исполнению предписания № 52 в части возврата обществу «Янтэй» денежных средств в сумме 9 275 820 рублей 22 копеек прекращено на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации из-за неподведомственности дела арбитражному суду, а вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Иркутской

области от 30.07.2003 по делу № А19-8546/03-10 в удовлетворении искового требования общества «Янтэй» о взыскании с предприятия той же суммы денежных средств отказано в связи с пропуском срока исковой давности, антимонопольный орган не имел законных оснований для принятия решения № 55.

В обоснование отмены постановления суда апелляционной инстанции и оставления в силе решения суда первой инстанции суд кассационной инстанции указал на то, что выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству и суд апелляционной инстанции не имел оснований для отмены его решения.

Изучение судебных актов показало, что решение № 55, направленное на принуждение лица к выполнению гражданско-правовой обязанности, в рассматриваемом случае является незаконным.

При разрешении настоящего спора судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

Вследствие неисполнения предписания № 52 общество «Янтэй» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к предприятию о возврате необоснованно полученных в 1998 - 2000 годах денежных средств в сумме 9 275 820 рублей 22 копеек.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 30.07.2003 по делу № А19-8546/03-10, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 07.10.2003 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.12.2003, в удовлетворении искового требования отказано по причине пропуска срока исковой давности.

Согласно части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, в том случае, когда судебным актом отказано в удовлетворении требования о принуждении лица к выполнению какой-либо

обязанности, административный орган не вправе принуждать это лицо к выполнению той же обязанности в административном порядке.

При названных обстоятельствах следует признать, что оспариваемые судебные акты основаны на неправильном толковании и применении закона и в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПО С Т А Н О В И Л :

постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.02.2005 по делу № А19-13170/04-48 Арбитражного суда Иркутской области отменить.

Постановление суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Иркутской области от 18.11.2004 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий



А.А. Иванов