



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 1928/05

Москва

23 августа 2005 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Арифудиной А.А., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Киреева Ю.А., Марамышкиной И.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Суховой Г.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества "Московский вертолетный завод им. М.Л. Миля" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2004 по делу № А40-36270/04-25-140, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2004 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.12.2004 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества "Московский вертолетный завод им. М.Л. Миля" – Макеев А.В., Муравский С.В., Новикова Т.В.;

от общества с ограниченной ответственностью "Авиакомпания "АЭРИНН-АВИА" – Дудий Е.Н., Ченцов В.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Марамышкиной И.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Московский вертолетный завод им. М.Л. Миля» (далее – завод) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «АЭРИНН-АВИА» (далее - авиакомпания) о взыскании 4 004 450 рублей задолженности по договору хранения и технического обслуживания вертолета МИ-26Т, бортовой номер RA-06146, от 30.07.2000, а также 1 167 705 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

До принятия решения истец в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, увеличил требование о взыскании долга до 8 053 176 рублей, от требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказался.

Авиакомпанией заявлен встречный иск о возмещении заводом 244 716 242 рублей убытков, возникших в связи с ненадлежащим исполнением последним обязательств по договору.

До принятия решения авиакомпания увеличила цену иска до 264 215 058 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2004 по первоначальному иску взыскано 3 293 076 рублей; встречный иск удовлетворен в размере 202 989 116 рублей с учетом исключения суммы, взысканной судом по первоначальному иску; в остальной части первоначального и встречного исков отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2004 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.12.2004 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора завод просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм материального и процессуального права.

В отзыве на заявление авиакомпания просит оставить оспариваемые судебные акты в силе, поскольку они соответствуют действующему законодательству и обстоятельствам спора.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Между сторонами заключен договор от 30.07.2000, в соответствии с которым завод принял на себя обязательства по хранению, техническому обслуживанию и обеспечению стоянки вертолета МИ-26Т, бортовой номер RA-06146, принадлежащего авиакомпании.

По инициативе авиакомпании в связи с неисполнением вертолетным заводом обязательств договор расторгнут с 21.10.2002, что подтверждено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2003 по другому делу (№ А40-45924/02-25-249).

По настоящему делу суд первой инстанции принял во внимание, что вертолет располагался в течение срока действия договора на территории завода и удовлетворил требование по первоначальному иску в размере 3 293 076 рублей, исходя из расчета стоимости стоянки вертолета (1 680 у.е.), предусмотренной соглашением сторон. В удовлетворении остальной части первоначального иска суд отказал, поскольку заводом не доказан факт выполнения работ и оказания услуг, предусмотренных договором.

Удовлетворяя встречный иск о возмещении убытков, суды трёх инстанций, руководствуясь статьями 15, 393, 723, 891, 901 Гражданского кодекса Российской Федерации, сочли, что ненадлежащее исполнение заводом обязательств по техническому обслуживанию и хранению вертолета привело к повреждению его систем, агрегатов и оборудования, в связи с чем возникла необходимость в капитально-восстановительном ремонте, стоимость которого составляет 205 119 000 рублей.

При этом суды исходили из того, что действие договора было распространено сторонами на отношения, фактически сложившиеся до заключения договора и в обоснование размера убытков, причиненных авиакомпанией ненадлежащим хранением и техническим обслуживанием вертолётa, сослались на экспертное заключение от 02.03.2004, согласно которому причиной повреждения вертолета стало его ненадлежащее хранение и техническое обслуживание в период с 01.05.1997 по 02.03.2004.

Между тем при вынесении обжалуемых судебных актов судами трех инстанций не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к отношениям, возникшим до заключения договора.

По смыслу указанной нормы распространение условий договора на предшествующий его заключению период возможно в том случае, когда между сторонами фактически существовали соответствующие отношения.

Суды установили, что завод фактически услуг по техническому обслуживанию вертолета в указанный период не оказывал.

К тому же договор был расторгнут 21.10.2002. Таким образом, обязательства завода по хранению и техническому обслуживанию воздушного судна прекратились с указанной даты в силу пункта 1 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из пункта 2 статьи 901 Гражданского кодекса Российской Федерации, за утрату, недостачу или повреждение принятых на хранение вещей после того, как наступила обязанность поклажедателя взять эти вещи обратно, хранитель отвечает лишь при наличии с его стороны умысла или грубой неосторожности.

Доказательств совершения заводом после расторжения договора каких-либо умышленных или неосторожных действий, направленных на ухудшение имущества авиакомпании, не представлено. Без выяснения судом данных обстоятельств завод не может отвечать за убытки, возникшие у авиакомпании после расторжения договора.

По смыслу пункта 1 статьи 896 во взаимосвязи со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации вознаграждение за услуги по хранению вещи подлежит взысканию с поклажедателя при условии надлежащего исполнения хранителем принятых на себя обязательств.

Взыскав с авиакомпании задолженность за оказанные заводом услуги по хранению вертолета, судебные инстанции одновременно взыскали с хранителя убытки, причиненные ненадлежащим исполнением обязательств по хранению, что не согласуется с приведенными положениями гражданского законодательства.

В силу пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Между тем судебные инстанции не установили, является ли перечень услуг, содержащийся в приложении № 1 к договору, достаточно конкретным, чтобы считать предмет договора согласованным (пункт 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

По смыслу данной нормы кредитор должен доказать не только факт причинения ему убытков, но и наличие причинной связи между ненадлежащим исполнением должником обязательства и причиненными убытками.

Поскольку судами не были определены конкретные обязанности исполнителя по техническому обслуживанию вертолета заказчика и период возникновения убытков, наличие причинной связи между убытками и ненадлежащим исполнением условий договора нельзя считать установленным. Данные обстоятельства подлежат выяснению судами при новом рассмотрении дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

При вынесении оспариваемых судебных актов суды не исследовали надлежащим образом вопрос о принятии авиакомпанией в период действия договора необходимых юридических мер, направленных на уменьшение размера убытков. Ссылка авиакомпании на судебные акты Арбитражного суда города Москвы по делу о возврате заводом принятого на хранение вертолета (№ А40-5898/03-85-59) не может быть принята во внимание, так как иск был предъявлен авиакомпанией только 12.02.2003, то есть после расторжения договора.

Без исследования всех перечисленных обстоятельств у судов трёх инстанций не было правовых оснований для удовлетворения исковых требований по первоначальному и встречному искам.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2004 по делу № А40-36270/04-25-140, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2004 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.12.2004 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий



А.А. Иванов