



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4540/05

Москва

23 августа 2005 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Ариффулина А.А., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Зориной М.Г., Киреева Ю.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Суховой Г.И., Юхнея М.Ф. -

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14.01.2005 по делу № А57-1106/03-26 Арбитражного суда Саратовской области.

###

В заседании приняли участие представители:

от заявителя - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области (ответчика) - Елина Н.В., Шалкина С.А.;

от открытого акционерного общества «Саратовнефтегаз» (истца) - Годзданкер Э.С., Позднова М.М., Семенова Т.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Саратовнефтегаз» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области (ныне - Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области; далее - инспекция) от 05.01.2003 № 1/05, которым предусмотрены доначисление обществу 17 543 916 рублей налога на добычу полезных ископаемых и привлечение его к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания 3 508 783 рублей штрафа и пункта 1 статьи 126 Кодекса - в сумме 1 650 рублей штрафа, а также требований об уплате недоимки и сумм налоговых санкций.

Инспекцией предъявлено встречное требование о взыскании с общества штрафа.

Решением суда первой инстанции от 16.07.2004 требование общества удовлетворено.

В удовлетворении встречного заявления инспекции отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 03.11.2004 решение суда отменено, заявление общества удовлетворено частично: решение и требование инспекции признаны недействительными в части доначисления 12 725 609 рублей налога на добычу полезных ископаемых, взыскания штрафов по пункту 1 статьи 122 и пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (2 545 121 рубль 60 копеек и 1 650 рублей соответственно). Встречное заявление также удовлетворено частично: с истца взыскано 963 661 рубль 40 копеек штрафа на основании пункта 1 статьи 122 Кодекса.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 14.01.2005 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

Арбитражными судами всех инстанций установлено, что причиной выявленного инспекцией занижения налога явилась неуплата обществом налога с объема сжигаемого им на факеле природного газа, поскольку общество считало, что такой газ не подпадает под объект налогообложения налогом на добычу полезных ископаемых.

По мнению судов первой и кассационной инстанций, добытый и сожженный обществом природный газ не соответствует требованиям, предъявляемым к полезным ископаемым пунктом 1 статьи 337 Кодекса, из которых усматривается, что для целей налогообложения полезным ископаемым признается продукция, содержащаяся в фактически добытом из недр минеральном сырье, первая по своему качеству соответствующая государственному стандарту Российской Федерации, стандарту отрасли, региональному стандарту, международному стандарту, а в случае отсутствия указанного стандарта для отдельно добытого полезного ископаемого - стандарту организации.

Этот вывод сделан судами на основании заключения открытого акционерного общества “ВНИПИГаздобыча”, согласно которому сжигаемый обществом на факеле газ не является первой по своему качеству продукцией, соответствующей стандарту, в связи с чем необходима его специальная подготовка (доработка).

Судом апелляционной инстанции на основе анализа статей 336 - 339 Кодекса дана иная правовая оценка сложившимся правоотношениям и сделан вывод о том, что газ, качество которого не доведено обществом до ГОСТа, так же подпадает под объект налогообложения, как и газ реализованный, качество которого доведено до соответствующего ГОСТа.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных решения суда первой и постановления суда кассационной инстанций инспекция просит отменить их в части признания недействительным решения инспекции от 05.01.2003 № 1/05 о доначислении 4 818 307 рублей налога на добычу полезных ископаемых и взыскании 969 661 рубля 04 копеек штрафа и удовлетворить встречное заявление о применении к обществу налоговых санкций в сумме 969 661 рубля 04 копеек. Свои требования инспекция обосновывает неправильным применением судами первой и кассационной инстанций положений главы 26 Кодекса, полагая, что названными судебными инстанциями не учтены положения статей 336 - 339 Кодекса.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что все названные судебные акты подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 336 Кодекса объектом налогообложения налогом на добычу полезных ископаемых признаются полезные

ископаемые, добытые из недр на территории Российской Федерации, извлеченные из отходов добывающего производства, а также за пределами Российской Федерации, если эта добыча осуществляется на территориях, находящихся под юрисдикцией Российской Федерации на участке недр, предоставляемом налогоплательщику в пользование.

Пункт 2 названной статьи содержит перечень полезных ископаемых, не признаваемых объектами налогообложения. Добываемый и сжигаемый обществом на факеле газ в этот перечень не входит.

Пунктом 2 статьи 337 Кодекса установлены виды добываемых полезных ископаемых, добыча которых подлежит налогообложению. Газ, который общество, добывая, сжигает на факеле, является видом полезного ископаемого и подпадает под подпункт 3 пункта 2 этой статьи Кодекса.

Согласно пункту 7 статьи 339 Кодекса при определении количества добытого в налоговом периоде полезного ископаемого учитывается полезное ископаемое, в отношении которого в налоговом периоде завершен комплекс технологических операций (процессов) по добыче (извлечению) полезного ископаемого из недр. При этом при разработке месторождения полезного ископаемого в соответствии с лицензией (разрешением) на добычу полезного ископаемого учитывается весь комплекс технологических операций (процессов), предусмотренных техническим проектом разработки месторождения полезного ископаемого.

В соответствии с письмом Управления Средне-Волжского округа Госгортехнадзора России и заключением открытого акционерного общества "ВНИПИГаздобыча" сжигаемый обществом на факеле газ не является первой по своему качеству продукцией, соответствующей

стандарту, в связи с чем необходима его специальная подготовка (обработка).

Как следует из судебных актов, общество часть природного газа в соответствии с технологическим процессом доводило до соответствия ГОСТу и реализовывало потребителям, а оставшуюся часть сжигало на факелах.

Тем самым общество произвольно определяло, какое именно количество добытого полезного ископаемого (газа) оно в конкретный период доводит до качества, соответствующего ГОСТу, и реализует, а какое может сжечь на факеле, при этом не уплачивая с указанного объема налог на добычу полезных ископаемых, что противоречит смыслу и содержанию норм главы 26 Кодекса о налогообложении всего объема добываемого из недр полезного ископаемого.

Этим обстоятельствам не дана правовая оценка судами.

При рассмотрении дела судами трех инстанций не выяснялся вопрос о количестве извлеченного из добытого минерального сырья и сожженного обществом газа, подпадающего под понятие полезного ископаемого, в III квартале 2002 года. Поэтому суду первой инстанции надлежит выяснить, какой объем газа в добытом минеральном сырье подпадает под объект налогообложения, исходя из того, что обществом он мог, но не был доведен до соответствующего стандарта, в связи с чем не был включен в налогооблагаемую базу. При этом причины, по которым этот газ не был доведен до ГОСТа, значения не имеют.

Таким образом, оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении судами норм права подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 16.07.2004, постановление суда апелляционной инстанции от 03.11.2004 Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-1106/03-26 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14.01.2005 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного суда Саратовской области.

Председательствующий



А.А. Иванов