



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 2573/05

Москва

23 августа 2005 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Ариффулина А.А.,
Бабкина А.И., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Киреева Ю.А.,
Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Суховой Г.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление муниципального унитарного предприятия
«Водоканал» о пересмотре в порядке надзора решения суда первой
инстанции Арбитражного суда Свердловской области от 19.08.2004
по делу № А60-20957/2004-С9 и постановления Федерального
арбитражного суда Уральского округа от 21.01.2005 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель Инспекции
Федеральной налоговой службы Российской Федерации по городу
Богдановичу Свердловской области Демина М.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.03.2003 по другому делу (№ А60-29268/2002-С3) муниципальное унитарное предприятие «Водоканал» (далее – предприятие) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введено конкурсное производство.

Инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Богдановичу Свердловской области (ныне – Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Богдановичу Свердловской области; далее – инспекция) 05.05.2004 направлено в адрес предприятия требование № 724 об уплате налога по состоянию на 29.04.2004 на сумму 10 351 575 рублей 95 копеек, в том числе текущей недоимки по налогам с даты введения конкурсного производства в сумме 9 175 029 рублей 21 копейки и пеней в сумме 1 176 546 рублей 74 копеек.

Ввиду неисполнения указанного требования инспекцией вынесено решение от 19.05.2004 № 226 о взыскании налогов и пеней за счет денежных средств налогоплательщика. На основании данного решения 19.05.2004 выставлены инкассовые поручения № 1461, 1475, 1476.

Предприятие обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительными требования № 724 и решения от 19.05.2004 № 226, а также незаконными действий должностных лиц инспекции, выразившихся в выставлении инкассовых поручений.

Решением суда первой инстанции от 19.08.2004 в удовлетворении заявленных требований отказано со ссылкой на

следующее: поскольку требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов, то они в силу статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) должны погашаться вне очереди за счет конкурсной массы как иные связанные с проведением конкурсного производства расходы.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 22.10.2004 решение изменено. Суд, руководствуясь пунктом 1 статьи 126 Закона о банкротстве, в соответствии с которым с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней), процентов и иных финансовых санкций по всем видам задолженности должника, признал недействительным требование № 724 в части начисления пеней.

Кроме того, на основании положений пункта 4 статьи 142 названного Закона, устанавливающего, что требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, а также требования об уплате обязательных платежей, возникшие после открытия конкурсного производства, независимо от срока их предъявления удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника, суд апелляционной инстанции признал недействительным решение налогового органа от 19.05.2004 № 226 и незаконными действия его должностных лиц, выразившиеся в выставлении инкассовых поручений.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 21.01.2005 постановлением суда апелляционной

инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой и постановления суда кассационной инстанций предприятие просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя инспекции, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, а постановление суда апелляционной инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Статьей 5 Закона о банкротстве определено, что под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Требования, возникшие после открытия конкурсного производства, удовлетворяются вне очереди (пункт 1 статьи 134 Закона о банкротстве), однако в силу специального указания пункта 4 статьи 142 этого Закона требования об уплате обязательных платежей, возникшие после открытия конкурсного производства, независимо от срока их предъявления удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

Таким образом, вопрос о взыскании с предприятия налогов должен решаться не налоговым органом в безакцептном порядке, а

самим конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве.

Кроме того, судом апелляционной инстанции сделан правильный вывод о неправомерности начисления пеней на сумму задолженности, образовавшейся с момента открытия конкурсного производства. Пунктом 1 статьи 126 Закона о банкротстве установлено, что с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней), процентов и иных финансовых санкций по всем видам задолженности должника.

При указанных обстоятельствах на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.01.2005 по делу № А60-20957/2004-С9 Арбитражного суда Свердловской области отменить.

Постановление суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Свердловской области от 22.10.2004 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий



А.А. Иванов