



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2760/05

Москва

23 августа 2005 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Арифулина А.А., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Киреева Ю.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Суховой Г.И., Тимофеева В.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Уманского И.А. о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08.12.2004 по делу № А60-12054/2003-С1 Арбитражного суда Свердловской области.

В заседании приняла участие представитель гражданина Уманского И.А. – Булыгина И.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тимофеева В.В., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Граждане Макеев Е.Л. и Макеева М.В. обратились в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Таркус» (далее – общество) о признании недействительными решений от 12.03.2002 единственного участника общества Уманского И.А.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Уманский И.А.

Общество учреждено физическими лицами Уманским И.А., Митяниным О.А. и Мухаметзяновым Л.М., зарегистрировано постановлением от 01.02.1996 № 92 главы администрации Тагилстроевского района города Нижнего Тагила Свердловской области (далее – администрация).

В дальнейшем состав участников общества неоднократно менялся.

Согласно изменениям в устав общества, зарегистрированным администрацией постановлением от 04.12.1997 № 1097, его участниками стали Макеев А.Л. и Уманский И.А.

По утверждению истцов, Уманский И.А. подписал соглашение от 25.12.2000 об уступке своей доли в уставном капитале другому участнику общества – Макееву А.Л.

Решением общего собрания участников общества от 26.12.2000 Уманский И.А. исключен из учредителей общества и в их состав приняты Макеева М.В. (жена Макеева А.Л.) и Макеев Е.Л. (брат Макеева А.Л.), распределены доли в уставном капитале между участниками.

Постановлением администрации от 28.12.2000 № 1010 зарегистрированы соответствующие изменения в устав общества.

В связи с гибелью Макеева А.Л., являвшегося директором общества, решением общего собрания его участников от 15.01.2001 директором избрана Макеева М.В. О проведении этого собрания Уманский И.А. не был извещен, так как, по мнению истцов, уступив свою долю Макееву А.Л., он учредителем общества не являлся.

По протесту прокурора в связи с заявлением Уманского И.А. постановлением администрации от 26.02.2002 № 152 отменено ее постановление от 28.12.2000 № 1010, вследствие чего единственным участником общества остался Уманский И.А., который 12.03.2002 принял несколько решений: о передаче на баланс общества доли Макеева А.Л., выплате действительной стоимости этой доли его наследникам, утверждении устава общества в новой редакции, изменении места нахождения общества, назначении директора общества.

Постановлением от 09.04.2002 № 385 изменения в устав общества зарегистрированы администрацией Ленинского района города Нижнего Тагила.

Считая эти решения незаконными, Макеев Е.Л. и Макеева М.В. обратились в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании их недействительными.

Решением суда первой инстанции от 24.07.2003 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 11.11.2003 решение суда оставлено без изменения.

Суды, исходя из того, что соглашение от 25.12.2000 не подписано Макеевым А.Л. и его нельзя считать заключенным, признали внесенные им в устав изменения, касающиеся введения в общество новых участников, незаконными. Суды указали на пропуск

заявителями срока обжалования решений Уманского И.А. и отсутствие уважительных причин для восстановления судом этого срока.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 09.02.2004 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного суда Свердловской области.

Решением суда первой инстанции от 25.06.2004 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 06.09.2004 решение от 25.06.2004 оставлено без изменения.

Суды отказали в иске, поскольку, применив правила исчисления срока на обжалование решений участника общества, установленные пунктом 1 статьи 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Федеральный закон), сочли этот срок пропущенным. Ходатайство о восстановлении срока отклонено из-за отсутствия уважительных причин.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 08.12.2004 решение от 25.06.2004 и постановление от 06.09.2004 отменил, срок на обжалование решений участника общества восстановил, заявленное требование удовлетворил: решения Уманского И.А. от 12.03.2002 признал недействительными. Восстанавливая срок на обжалование, суд исходил из того, что Макеева М.В. обратилась с соответствующим иском в суд общей юрисдикции 19.04.2002, то есть в пределах установленного двухмесячного срока.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08.12.2004 Уманский И.А. просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом положений Гражданского кодекса Российской Федерации о сроке исковой давности, в частности статьи 205, и статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, касающейся восстановления процессуальных сроков.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя третьего лица, Президиум считает, что оспариваемое постановление суда кассационной инстанции от 08.12.2004 подлежит отмене, а решение суда первой инстанции от 25.06.2004 и постановление суда апелляционной инстанции от 06.09.2004 – оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 43 Федерального закона решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения. Такое заявление может быть подано в течение двух месяцев со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать о принятом решении.

В исключительных случаях, когда суд признает причину пропуска указанного срока участником общества – физическим лицом уважительной по обстоятельствам, связанным с его личностью

(тяжелая болезнь и др.) этот срок может быть восстановлен судом в силу статьи 205 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решения приняты Уманским И.А. 12.03.2002, истцы узнали об этом 19.04.2002, с иском обратились в арбитражный суд в мае 2003 года, то есть за пределами установленного срока.

Суд кассационной инстанции постановлением от 08.12.2004 восстановил указанный срок на основании статьи 205 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сославшись на обращение Макеевой М.В. с соответствующим иском в суд общей юрисдикции в пределах двухмесячного срока, установленного пунктом 1 статьи 43 Федерального закона.

Между тем Макеева М.В. 19.04.2002 обратилась в суд общей юрисдикции не с иском о признании недействительными решений Уманского И.А. от 12.03.2002, а с заявлением об оспаривании ненормативного правового акта – постановления администрации Ленинского района города Нижнего Тагила от 09.04.2002 № 385.

Определением от 28.01.2003 производство по гражданскому делу прекращено в связи с его неподведомственностью.

После этого Макеева М.В. и Макеев Е.Л. обратились с аналогичным требованием в Арбитражный суд Свердловской области, который решением от 22.01.2004 по делу № А60-12041/2003-68 в его удовлетворении им отказал.

Таким образом, для вывода о перерыве течения срока исковой давности и для восстановления этого срока в соответствии со статьей 205 Гражданского кодекса Российской Федерации у суда кассационной инстанции оснований не имелось.

Что касается статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, то она регулирует вопросы, связанные с восстановлением процессуальных сроков, и не имеет отношения к вопросам восстановления срока исковой давности.

Согласно пункту 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 и 15.11.2001 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» предусмотрено, что в случае пропуска стороной срока исковой давности и отсутствия уважительных причин (если истцом является физическое лицо) для восстановления этого срока при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

При таких обстоятельствах в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление суда кассационной инстанции от 08.12.2004 подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08.12.2004 по делу № А60-12054/2003-С1 Арбитражного суда Свердловской области отменить.

Решение суда первой инстанции от 25.06.2004 и постановление суда апелляционной инстанции от 06.09.2004 Арбитражного суда Свердловской области по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий



А.А.Иванов