



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 6704/05

Москва

18 августа 2005 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Ариффулина А.А., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Киреева Ю.А., Козловой А.С., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Суховой Г.И., Юхнея М.Ф. -

рассмотрел заявление Управления Федеральной налоговой службы по Пензенской области о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции от 05.08.2004, постановления суда апелляционной инстанции от 14.09.2004 Арбитражного суда Пензенской области по делу № А49-7800/04-В/27-401 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.03.2005 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

- от заявителя - Управления Федеральной налоговой службы по Пензенской области (истца) – Умаева Т.И.;
- от открытого акционерного общества «Пензаспиртпром» (ответчика) – Виноградов П.А., Мордовин Ю.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Управление Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Пензенской области (в настоящее время – Управление Федеральной налоговой службы по Пензенской области; далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с иском о признании недействительными (ничтожными) договоров:

- на расчетно-кассовое обслуживание от 02.04.1999, заключенного между филиалом ОАО «Пензаспиртпром» - Нижнеломовским ликероводочным заводом и коммерческим банком «Национальное кредитное товарищество»;

- поставки от 02.04.1999 № 14, заключенного между ОАО «Пензаспиртпром» (поставщиком) и ООО «Бокал» (покупателем);

- уступки требования от 11.04.1999 № 18, заключенного между ООО «Бокал» и ЗАО «Компания «Атлантис»;

- уступки требования от 21.04.1999 № 19/1, заключенного между ЗАО «Компания «Атлантис» и ООО «Розторгсервис»;

- уступки требования от 22.04.1999 № 20/1, заключенного между ЗАО «Компания «Атлантис» и ООО «Дионис»;

- уступки требования от 22.04.1999 № 21/1, заключенного между ЗАО «Компания «Атлантис» и ООО «Виктор-маркет».

Исковые требования мотивированы тем, что оспариваемые сделки в силу статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации являются ничтожными, поскольку направлены на уклонение от уплаты налогов в федеральный бюджет, то есть совершены с целью, противной основам правопорядка.

Определением суда первой инстанции от 05.08.2004 исковое заявление возвращено со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд пришел к выводу о том, что требования о признании недействительными договора на расчетно-кассовое обслуживание, договора поставки и договоров уступки требования не подлежат совместному рассмотрению, поскольку не связаны между собой.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 14.09.2004 определение оставлено без изменения. Признавая правомерность выводов суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции также указал на различные правовые основания заявленных требований и различный субъектный состав оспариваемых сделок.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10.03.2005 оставил названные судебные акты без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора управление просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с передачей дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам.

В обоснование требований управление сослалось на следующие обстоятельства. В соответствии с договором на расчетно-кассовое обслуживание от 02.04.1999 филиалу ОАО “Пензаспиртпром” – Нижнеломовскому ликероводочному заводу был открыт расчетный счет в неплатежеспособном банке – КБ “Национальное кредитное товарищество” для зачисления на него суммы оплаты по договору поставки, заключенному в тот же день между Нижнеломовским ликероводочным заводом (поставщиком) и ООО “Бокал” (покупателем). Не исполнив обусловленную договором поставки обязанность по оплате продукции, ООО “Бокал” передало закрытому акционерному обществу “Компания “Атлантис” право требования к Нижнеломовскому ликероводочному заводу на 10 миллионов рублей, вытекающее из упомянутого договора. ЗАО “Компания “Атлантис” выставило платежное поручение о перечислении на расчетный счет Нижнеломовского ликероводочного завода 10 миллионов рублей за ООО “Бокал”, а завод выставил платежные поручения на уплату в федеральный бюджет акцизов в сумме 5 миллионов рублей. Все упомянутые операции по зачислению и списанию этих сумм в счет уплаты налогов в федеральный бюджет производились в отсутствие денежных средств как на расчетном счете завода, так и на корреспондентском счете банка. Впоследствии ЗАО “Компания “Атлантис” уступило право требования продукции с Нижнеломовского ликероводочного завода обществам с ограниченной ответственностью “Розторгсервис”, “Дионис” и “Виктор-маркет”. При этом ликероводочная продукция была лишь частично отгружена заводом указанным лицам, что, по мнению истца, свидетельствует об отсутствии у завода намерения исполнять условия договора поставки и подтверждает заключение их с целью

формального проведения операции по счету в банке. Поэтому, как указывает управление, все оспариваемые сделки взаимосвязаны и их противоправность может быть подтверждена лишь при совместном их рассмотрении.

Истец засвидетельствовал свои требования выпиской из акта повторной выездной налоговой проверки ОАО "Пензаспиртпром" и документами, удостоверяющими изложенные в акте обстоятельства.

Таким образом, заявленные требования связаны между собой представленными доказательствами.

Кроме того, судами не учтено, что выделение нескольких взаимосвязанных между собой требований в отдельное производство в данном случае могло повлечь возможность принятия противоречивых решений по ним.

При указанных обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось правовых оснований для возвращения искового заявления и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оспариваемые судебные акты подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение суда первой инстанции от 05.08.2004,
постановление суда апелляционной инстанции от 14.09.2004

Арбитражного суда Пензенской области по делу № А49-7800/04-В/27-401 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.03.2005 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного суда Пензенской области.

Председательствующий



А.А.Иванов