



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6582/05

Москва

18 августа 2005 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Ариффулина А.А., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Киреева Ю.А., Козловой А.С., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Суховой Г.И., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. -

рассмотрел представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Звягинцева А.Г. о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 28.02.2005 по делу № А48-5894/04-7 Арбитражного суда Орловской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя - Генеральной прокуратуры Российской Федерации
- Абрамова Т.М.;

от закрытого акционерного общества "Орелагролизинг"
(ответчика) - Астапов В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Первый заместитель прокурора Орловской области обратился в Арбитражный суд Орловской области с иском к администрации Верховского района Орловской области (далее - администрация) и закрытому акционерному обществу "Орелагролизинг" (далее - общество) о признании недействительным договора поручительства (гарантии) от 06.06.2003 № 1, заключенного между обществом и администрацией в обеспечение исполнения товариществом на вере "Н.П. Пятин и Компания" (далее - товарищество) обязательств по договору лизинга от 06.06.2003 № р-1 ДФЛ/2003.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено товарищество.

Первый заместитель прокурора Орловской области полагал, что договор поручительства (гарантия) в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации является недействительным, поскольку не соответствует требованиям бюджетного законодательства.

Решением суда первой инстанции от 26.10.2004 договор поручительства (гарантия) от 06.06.2003 № 1 признан недействительным.

Суд установил, что оспариваемая сделка заключена с нарушением положений статей 115, 117 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 28.02.2005 решение отменил, в иске отказал.

По мнению суда кассационной инстанции, отсутствие в бюджете Верховского района Орловской области на 2003 год сведений о выданной муниципальной гарантии по договору поручительства свидетельствует лишь о нарушении порядка утверждения бюджета, но не может служить основанием для признания данной сделки ничтожной.

В представлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 28.02.2005 заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Звягинцев А.Г. ссылается на нарушение судом кассационной инстанции единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на представление администрация (ответчик) согласилась с изложенными в нем аргументами.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, а решение суда первой инстанции - оставлению без изменения по следующим основаниям.

Вывод суда кассационной инстанции об отсутствии оснований для признания недействительным договора поручительства является ошибочным.

Между обществом (сублизингодателем) и товариществом (лизингополучателем) заключен договор лизинга от 06.06.2003 № р-1 ДФЛ/2003, по условиям которого товарищество получило в

лизинг сроком на семь лет комбайн “Енисей-954 “Руслан” стоимостью 2 386 091 рубль.

В целях обеспечения исполнения обязательств лизингополучателя администрация подписала с сублизингодателем договор поручительства (гарантию) от 06.06.2003 № 1, в котором предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя за невыплату в течение семи лет равными частями лизинговых платежей в полном объеме.

Статьей 115 Бюджетного кодекса Российской Федерации письменное обязательство муниципального образования отвечать полностью или частично перед третьими лицами за исполнение другим лицом гражданско-правового обязательства определено как муниципальная гарантия.

Подписанный администрацией договор поручительства содержит условие о включении общей суммы поручительства в состав государственного долга как вида долгового обязательства. Кроме того, администрация подтверждает включение названного договора поручительства в соответствующий перечень гарантий, как гарантий на сумму, превышающую 0,01 процента расходов бюджета.

Таким образом, договор поручительства от 06.06.2003 № 1 фактически является муниципальной гарантией.

Муниципальная гарантия в силу статьи 100 Бюджетного кодекса Российской Федерации входит в муниципальный долг. Как установлено пунктом 1 статьи 107 названного Кодекса, правовым актом органа местного самоуправления о местном бюджете на очередной финансовый год должен быть установлен верхний предел муниципального долга с указанием в том числе предельного объема обязательств по муниципальным гарантиям.

Форма и порядок предоставления муниципальных гарантий предусмотрены статьями 115, 117 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Письменная форма муниципальной гарантии является обязательной. Гарантия предоставляется, как правило, на конкурсной основе. Решением о бюджете на очередной финансовый год должен быть установлен перечень предоставляемых отдельным юридическим лицам гарантий на сумму, превышающую 0,01 процента расходов местного бюджета.

Согласно решению Верховского районного Совета народных депутатов Орловской области от 03.04.2003 № 60 р/с "О районном бюджете на 2003 год" расходы бюджета утверждены в сумме 99 996 000 рублей. Следовательно, все муниципальные гарантии, превышающие 9 999 рублей 60 копеек (0,01 процента расходов районного бюджета), должны быть указаны в данном решении.

Из имеющихся в деле документов следует, что в 2003 году сумма обязательств товарищества перед обществом, обеспеченных муниципальной гарантией администрации, существенно превышала 0,01 процента расходов бюджета Верховского района Орловской области на 2003 год и составляла 167 026 рублей 37 копеек плюс страховой взнос, регистрационный сбор, снабженческо-сбытовую наценку и ряд других платежей.

Однако в названном решении представительного органа местного самоуправления перечень предоставляемых муниципальных гарантий с включением в него оспариваемой гарантии отсутствует.

Кроме того, в нарушение пункта 7 статьи 117 Бюджетного кодекса Российской Федерации при предоставлении муниципальной

гарантии соответствующий финансовый орган не исполнил обязанности по проверке финансового состояния получателя этой гарантии.

Между тем из письма товарищества от 10.12.2004 № 86, адресованного обществу, следует, что финансовое положение лизингополучателя тяжелое, он не имеет возможности погасить задолженность по лизинговым платежам за 2003 и 2004 годы.

В этом случае принятые на себя администрацией обязательства по договору поручительства влекут несанкционированное расходование бюджетных средств, что противоречит требованиям Бюджетного кодекса Российской Федерации и нарушает интересы муниципального образования.

Следовательно, суд первой инстанции сделал правильный вывод о несоответствии муниципальной гарантии требованиям норм бюджетного законодательства и признал оспариваемый договор поручительства недействительным по правилам статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 28.02.2005 по делу № А48-5894/04-7 Арбитражного суда Орловской области отменить.

Решение суда первой инстанции Арбитражного суда Орловской области от 26.10.2004 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий



А.А.Иванов